

# Протокол

№

гр. София, 02.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева  
Елена Попова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на  
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3725** по описа за  
**2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.35 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ДИРЕКТОР НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА  
ХРАНИТЕ - С. ГРАД, редовно призван, се представлява от адв. Б., преупълномощен  
от адв. Б..

ОТВЕТНИКЪТ – „БИ ЕЛ ОИЛ“ ООД, редовно призван, се представлява от адв. Р., с  
пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмена защита от ответника, постъпила на днес.

Адв. Б. – Поддържа касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да  
соча други доказателства.

Адв. Р. – Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено и

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. – Моля да уважите касационната жалба. Моля да имате предвид обстоятелствата, които сме посочили относно трансформирането на растителния продукт при приготвяне на храна под формата на животински, рибни или други продукти в произволен продукт, който е под контрола на регламент 142 във връзка с регламент 1069/2009 г. на ЕП. Контактът между двата продукта, които представляват растителна мазнина, с животински произход, без значение какъв тип месо е, очевидно се трансформира в продукти, чиято характеристика и по отношение на съхранението е различна, изискват различен подход и контрол. В случая, след като е намерена тази употребявана мазнина, същата не представлява растителен продукт, който да не подлежи на контрол от страна на органите на БАБХ. Точно обратното. В този смисъл правилно административният орган е взел отношение, че при съхранението на тази продукция следва да се спазва режим, какъвто ответника не е регистрирал, нито е спазил. Изискванията към растителната мазнина в чистият ѝ вид и преработения продукт са различни и няма как да бъдат идентични. Какъв е бил първоначалният замисъл и съдържание на тази мазнина е без значение, с оглед на последващата ѝ преработка. Считаме, че правилно тази мазнина подлежи на този контрол, който е осъществен. Търговията с растителни мазнини и търговията и съхранението на странични животински продукти са различни процеси, които изискват различни изисквания, дори и температурен режим. Могат да бъдат постигнати в съответните складове, със съответната температура. Моля да отмените решението на СРС, като неправилно и да потвърдите НП. Моля за разноси, за които представям доказателства.

Адв. Р. – Освен изложеното в писмената защита досежно тълкуването на регламент 1069/2009 г. и регламент 142/2011 г. ще добавя следното: Регламент 142 по същество е регламент, който дефинира как и за какви продукти ще се прилага регламент 1069. Изрично в т. 22, приложение 1, кухненски отпадъци, са включени в обработените растителни мазнини. Регламентите трябва да се тълкуват и разглеждат в цялост. Административнонаказващия орган си е позволил да дописва съобразно регламента, или да тълкува разширително негови норми, което е само в правомощията на СЕС. В тази връзка ако за настоящия съдебен състав съществува съмнение относно тълкуването и прилагането на съответните разпоредби на регламентите, негово задължение е да отправи преюдициално запитване до СЕС дали те допускат такъв вид правни норми и такова национално право. В § 6, регламент 142 е описано кога е приложим регламент 1069 - когато тези кухненски отпадъци се ползват за хранене на животни или за преработка на биорастителни мазнини. Няма никакви доказателства, какъв точно вид преработена мазнина е. Представили сме и договори за изкупуване, това е продукт, с който нашият доверител само търгува с него. Не може да бъде тълкувано разширително в неговата вреда. АНО е разширил предметния му обхват в тази му част. По гореизложените съображения те не попадат там. Следователно деянието е несъставомерно. Освен това считам, че е налице нарушение във формата на акта от гледна точка на описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, нарушили правото на защита на наказаня субект. Нашият доверител не може да разбере за какво го наказват, защото липсва пълно описание. Не могат да бъдат споделени доводите, че на него му е било обяснено. НП по аналогия прилича на първоинстанционна присъда. А в случая от съдържанието му не е ясно за какво го

наказват, поради което следва НП да бъде отменено. Решението на СРС е правилно и законосъобразно. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за разноси, представям доказателства. Поддържам изцяло писмената защита.

ПРОКУРОРЪТ - Считаю жалбата за основателна. Споделям изложените доводи на касатора като основателни. Решението на СРС е неправилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.50 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: