

Протокол

№

гр. София, 24.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 24.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8046** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.18 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. У. А. чрез АДВ. В. С. К. – редовно призован, се явява лично и с адв. К., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС - редовно призован, се явява юрк. Г., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Разбирам превода.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ.К. - Моля Ви да пристъпим към разпит на лицето с хуманитарен статут, в който той да даде подробни обяснения, във връзка с проблемите и полаганите грижи на майката към момента.

СЪДЪТ пристъпи към допуснатото в предходното съдебно заседание изслушване по

реда на чл. 176 ГПК от жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Искам да ми разрешат да доведе моята възрастна болна майка. Аз съм семеен и като дойде майка ми, жена ми ще се грижи за нея. Тя има нужда от грижи, има нужда от операция. Там няма лекарства, аз отгук купувам лекарства. Лечението го заплащам аз. Аз отгук и пращам пари. И да има пари, там няма такива лекарства. Тя се сдобива с лекарствата от Т., аз ги купувам от Т.. Тя в момента се намира в И..

АДВ.К. – Представям Ви актуален договор за наем и трудов договор.

ЮРК. Г. – Не възразявам да се приемат представените документи от жалбоподателя. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представения договор за наем от 01.11.2024 г., както и трудов договор от 06.11.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да отмените оспорвания акт, като неправилен и незаконосъобразен. Моля съдът да вземе предвид, че допълнителните разпоредби на ЗУБ, които регулират въпроса, който член на семейството налице получил хуманитарен статут може да поиска да се събере не отговарят напълно и пряко на приложената Директива 2003/86/ЕО, в чийто чл. 4 е посочено, че държавите-членки могат да уредят във вътрешно законодателство условия, при които полученото закрила лице може да събере своите възходящи и ако те зависят от неговата издръжка. Няма изискване възходящите да са възрастни, болни и да не могат да се грижат за себе си. В настоящия случай, обаче, е ясно, че жалбоподателят е лицето, което следва да осигурява издръжка на своята възходяща майка, поради което е и налице единствения критерии на Директива 2003/86/ЕО. Моля да имате предвид, че самия административен акт съдържа в себе си множество противоречия. От една страна е посочено, че действително състоянието на майката на доверителя ми е тежко болна, от друга страна пък не е било живото застрашаващо. Вътрешната уредба по никакъв начин не изисква състоянието на лицата, с които чужденецът е свързан с хуманитарен статут да иска да се събере не следва да е живото застрашаващо. Необходимо е единствено поради възраст или поради болест да не могат да се грижат за себе си. Ясно е, че майката на доверителя ми страда от заболяване, за което може да се приеме, че е достатъчно сериозно, така, че майка му да не може да се грижи за себе си. Също така стана ясно какво е нивото на здравеопазването в С. към настоящия момент и множеството затруднения, които гражданите отчитат. Считам, че административният акт е необоснован, като вземете предвид и обективните обстоятелства по него, моля да прецените и да бъде уважена молбата ми за събиране на семейството, поради което, моля съдът да върне преписката с указания за ново

разглеждане.

ЮРК. Г. - Моля да оставите в сила решението на председателя на ДАБ-МС като правилно и законосъобразно по изложените мотиви. Майката на жалбоподателя не попада в обхвата на посочената дефиниция на § 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на ЗУБ. Преди тази молба за събиране на семейство е той е подал друга молба, с която иска да се събере единствено със своята съпруга. Ако, действително майка му е била толкова зле, за толкова дълъг период от време, той би посочил още в първата молба. От изложеното е видно, че в случая не се установяват положителните предпоставки по чл. 34, ал. 1 от ЗУБ.

Считам, че решението на председателя на ДАБ-МС е издадено при спазване на материалния закон и административнопроизводствените правила. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на преводача в размер на 75,00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: