

# Протокол

гр. София, 18.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **6733** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „Ангел Костадинов - АНКО – 27“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична община – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призовано за днешното съдебно заседание, не се явява в залата.

ЮРК. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на ЕТ „Ангел Костадинов - АНКО – 27“ срещу Заповед № РА-18-57/24.06.2022 г. на главният архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА постъпилата административната преписка, изпратена от административния орган на 20.07.2022 г. с вх. № 27357 и приложените към нея

писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 07.10.2022 г. относно жалбата от ЕТ „Ангел Костадинов - АНКО – 27“ срещу Заповед № РА-18-57/24.06.2022 г. на главният архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице А. А., с която заявява, че се е запознала с материалите по делото, извършила е оглед на мястото, но поради необходимост от допълнителни проучвания и справки на налични и стари подробни устройствени планове не е успяла да изготви заключението. В молбата се иска и ответникът да представи Заповед № РД-03-35/02.09.2004 г. и одобрената схема, с която е разрешено поставянето на процесния преместваем обект Павилион № 7.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя ЕТ „Ангел Костадинов - АНКО – 27“, чрез адв. Г., с която същият заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото, няма възражения по проекта за доклад и предвид липсата на изготвено заключение от вещото лице моли да му бъде дадена допълнителна възможност да изготви експертизата.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението по допуснатата експертиза. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че преписката не е окомплектована в цялост. По делото не е приложена Заповед № РД-03-35/02.09.2004 г., както и одобрената схема, с която е разрешено поставянето на процесния преместваем обект Павилион № 7. Заповедта е цитирана в договора за отдаване под наем на общинска собственост на стр. 33 от делото.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания, с оглед на горното  
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес, с препис за другата страна да представи Заповед № РД-03-35/02.09.2004 г., която е цитирана като основание за сключване на договор за отдаване под наем на л. 33 от делото, както и одобрената схема, с която е разрешено поставянето на процесния преместваем обект Павилион № 7.

УКАЗВА на вещото лице, че съдебно-техническата експертиза следва да бъде изготвена в срока по чл. 199 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.12.2022 г. от 14:15 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице по телефона.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: