

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 13.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 13.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **8053** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена жалба от „Билла България“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от двама от управителите си, чрез пълномощник юк К., срещу Заповед № 511/16.05.2023 г., издадена от председателя на Комисия за защита на потребителите, с която на дружеството е забранено при упражняване на своята дейност да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, изразяваща се в това, че дружеството предоставя невярна и подвеждаща информация относно съдържанието на белтък в протеинов бар „С. В.“, предлаган за продажба в магазин „Б.“, находящ се в [населено място], [улица], в нарушение на чл. 68д, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68в ЗЗП.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на процесната заповед поради противоречие с материалния закон, съществено нарушение на административнопроизводствените правила, несъответствие с целта на закона и противоречие с принципа на съразмерност. Твърди, че в административното производство по издаване на обжалваната заповед административният орган не е изпълнил задължението си по чл. 26 АПК да уведоми заинтересованото лице – „Билла България“ ЕООД за образуваното административно производство, приключило с издаване на процесната заповед, с което е ограничено правото му на защита. Твърди също, че в заповедта не са посочени датата и мястото на извършване на нарушението, което представлява съществен порок в издадения административен акт. Сочи, че „Билла България“ ЕООД не произвежда протеинови барчета с търговска марка В. W., не ги етикетира и съответно няма задължение да оповестява информация относно хранителните и вкусовите качества на продаваната стока. Дружеството, което носи отговорност за пакетирането и етикетирането на стоките, както и за тяхното доставяне, е Б. У. Г. ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Позовава се на Регламент № 1169/2011 на Европейския Парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 г. за предоставянето на

информация за храните на потребителите и на Наредба за предоставянето на информация на потребителите за храните относно отговорния субект за правилното, точно и вярно отразяване на съдържанието на хранителния продукт. Оспорва компетентността на органа, издал процесната заповед. Аргументира неточности, непълноти и неизследвани от административния орган твърдения, посочени в заповедта. Навежда доводи за нарушаване на принципа *non bis in idem*, тъй като с обжалваната заповед се налага административна мярка за преустановяване на нарушение, което вече е установено със Заповед № 510/16.05.2023 г. на председателя на КЗП. Твърди още, че приложената ПАМ е преустановителна, но не и превантивна, поради това че ответникът нито твърди, нито е приложил доказателства за опасност от извършване на правонарушение. Излага съображения за нарушаване на принципа на съразмерност по чл. 6 АПК. Моли за отмяна на оспорената заповед. Претендира разноски.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

С жалбата е направено доказателствено искане за задължаване на ответника и трето неучастващо по делото лице – „Ди Енд Ви Консулт“ ЕООД, да представят посочени в жалбата документи за установяване фактите и обстоятелствата по жалбата.

Ответната комисия е представила становище по жалбата, с което председателят на комисията, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, за което излага подробни съображения и моли същата да бъде отхвърлена. Счита, че оспорената заповед е постановена от компетентен орган при спазване на правилата, разписани в АПК. Не са допуснати процесуални нарушения при постановяването ѝ. Посочва, че с издаването на процесната заповед се цели да се достигне до превантивна защита на по-важни обществени отношения, регулирани със ЗЗП, а именно потребителите да не бъдат обект на нелоялна търговска практика от страна на търговеца. Моли за потвърждаване на оспорената заповед. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя.

Към становището е приложена административната преписка по извършената проверка, ведно с оспорената заповед.

Не са направени доказателствени искания.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед на председателя на Комисия за защита на потребителите е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежният орган. Жалбата е подадена и в преклузивния срок по чл. 149 АПК, за което са представени доказателства, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Приложените към жалбата, както и приложените към становището от Комисията писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Ответният орган е представил по делото част от документите, посочени в жалбата като такива, за които да бъде задължен ответникът да представи, поради което не следва да бъдат изисквани.

Направеното искане за задължаване на трето неучастващо по делото лице – „Ди Енд Ви Консулт“ ООД, да представи документи, доказващи акредитацията на лаборатория

„Алименти О.“, съдът намира за основателно, тъй като чрез тях ще се установят факти и обстоятелства от значение за делото.

Следва ответникът да бъде задължен да представи Заповед № 510/16.05.2023 г. на председателя на КЗП, за която в жалбата е посочено, че установява извършеното нарушение.

Направеното доказателствено искане ответникът да представи опаковка от артикул протеинов бар В. W. C. B. S. 50 гр. също е основателно, тъй като е от значение какво е изписано върху опаковката, за да се установи дали то съответства на действителното съдържание на белтък в протеиновия бар. В този смисъл следва да се представи или оригиналната опаковка на В. W. C. B. S. 50 гр., който е изследван или копие на същата, но така че да се вижда цялостното изписано на опаковката съдържание.

Воден от горното и на основание чл. 154, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: „Билла България“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от двама от управителите си – В. С. и В. Ш., който да се призове на адреса, посочен в жалбата.

2. Ответник: Председател на Комисия за защита на потребителите.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че при извършване на дейността си е спазвал правилата на ЗЗП.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването на обжалвания акт, в това число, че същият е издаден от компетентен орган, че е спазена процедурата по извършване на проверка и издаване на акта, че дружеството е уведомено за започване на проверката, че именно жалбоподателя е отговорен за съответствието на опаковката на продуктите, които предлага в търговския обект с действителното им съдържание, както и че в дейността си дружеството-жалбоподател използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, от категорията на посочената в заповедта.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото

заверено копие от Протокол № 17 от 04.05.2023 г. на КЗП, съдържащ подписите на членовете на комисията, подписали решението;

Заповед № 510/16.05.2023 г. на председателя на КЗП;

опаковката на В. W. C. B. S. 50 гр., който е изследван, в оригинал или копие на същата, но така че да се вижда цялостното изписано на опаковката съдържание.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 192 ГПК, трето неучастващо по делото лице – „Ди Енд Ви Консулт“ ЕООД, в седмодневен срок, считано от получаване на съобщението,

да представи по делото всички документи, с които разполага, относно акредитацията на лабораторията „Алименти О.“.

УКАЗВА на трето неучастващо по делото лице – „Ди Енд Ви Консулт“ ЕООД, че при непредставяне на поисканите документи в срок, на основание чл. 192, ал. 3 ГПК освен отговорността по чл. 87 ГПК, носи отговорност и пред жалбоподателя за причинените му вреди.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 05.10.2023 г. от 10,10 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК, да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: