

Протокол

№

гр. София, 10.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 10.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **13101** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

5

На именното повикване в 14:29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, явяват се г-жа А. К. в качеството си на управител и едноличен собственик и адв. Р. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ЗАМ.-МИНИСТЪР НА МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОП „РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ 2014-2020“, редовно уведомен, се представлява от експерт с юридическо образование И. Д., с пълномощно по делото.

Свидетелят Г. А. М., нередовно призована, не се явява.

СЪДЪТ констатира обстоятелствата, че същото лице не може да бъде намерено на адреса, което е отбелязано в призовката.

Свидетелят З. С. Г., редовно призована, не се явява.

Съдът докладва молба от същата от 03.06.2020 г., в която заявява, че няма възможност да присъства в съдебно заседание, не може да пътува и моли да бъде заличена като свидетел по настоящото дело.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДЕЛОТО е отложено на етап съдебно дирене за събиране на допуснатите доказателства.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 01.06.2020 г. с писмени документи по опис

от 1 до 10 и ПРИЕМА същите.

ДОКЛАДВА молбата на свидетелят З. Г., с която моли да бъде заличена като свидетел.

СЪДЪТ намира, че делото може да бъде изяснено без свидетелите в режим на призоваване, с оглед на това, че единият е в невъзможност да се яви, а другият не може да бъде призован. Доколкото са налице двама свидетели при режим на довеждане, счита, че това е достатъчно.

СТРАНИТЕ: Отказваме се от свидетели в режим на призоваване.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Съдът отменя определението за допускане на свидетелите в режим на призоваване и заличава З. С. Г. и Г. А. М. от списъка за призоваване.

ДОКЛАДВА молба, че е допусната техническа грешка като искането по чл. 192 ГПК от трето лице е изпратено на друго дружество. Налице е уведомително писмо от 02.06.2020 г. Същевременно от страна на жалбоподателя с писмо вх. № 14681 от 01.06.2020 г. са представени в цялост всички документи, които бяха изискани от трето лице в предходно съдебно заседание, поради което е неоснователно искането от ответника, доколкото е изпълнено от жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Отменя определението си за изискване на документи от трети лица по реда на чл. 192 от ГПК, във вр. чл.144 от АПК.

В залата се въведоха свидетели при режим на довеждане.

Съдът сне самоличността им:

П. Д. Б. - 59 г., българин, български гражданин, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

К. Е. А. - 30 г., българин, български гражданин, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Свидетелят К. А. бе изведен от залата

Пристъпи към изслушване на свидетеля Б..

Свидетелят Б. (на въпроси на адв. П.): Работя в дружеството като организатор производство и техническа поддръжка от януари месец 2019 г. Започнахме със съществуващи машини в съществуващо ателие. Направихме поддръжка и обновяване. Започнахме работа с тези машини до месец май 2019 г., когато трябваше да дойдат новите машини. През май месец демонтирахме старите, изнесохме ги на склад в друго предприятия и на другия ден фирмата доставчик монтира новите машини в мое присъствие. Бях запознат в общи линии с тяхната конструкция, с работата, с техническите възможности. Част от машините не бяха изпълнени по точната заявка. Започнахме работа като моята задача беше техническа поддръжка на машините и инструкции на персонала за работа с тях. Впоследствие се появиха много текущи аварии, които аз отстранявах. Присъствал съм само на едно идване на гаранционно поддържащата фирма. Дойдоха, отстраниха аварията, която се оказа не особено голяма следствие несвалени монтажни и транспортни осигуровки. Впоследствие имахме доста проблеми с машините. Имаше задръстване на холандера, навиване на чаршафи поради малкия капацитет и се налагаше обслужването да става много бавно

и с допълнителен човек. Едната пералня забавяше, защото беше от друг модел. Срегнахме затруднения и технически пробиви. Обаждали сме се на гаранционната фирма като моите контакти с тях бях чрез управителя К., на която аз докладвах и тя търсеше помощ от фирмата. Нямаше ответ от тяхна страна, не идваха техниците и се налагаше да имаме престой. По време на самата проверка не присъствах, но тогава течеше ремонт и фактически имаше спиране дейността на фирмата.

Адв. П.: Нямам повече въпроси.

Свидетелят Б. (на въпроси на Д.): Новото оборудване на място работи, въпреки затрудненията. От месец март не сме работили поради карантината. През 2019 г. работеше.

Д.: Твърдя, че свидетелят лъжесвидетелства. Въз основа на налични писмени доказателства, които установяват прекратяване на дейността - всички представени фактури от „О.“ към „А. истейт“, се вижда, че заплатената ел. енергия е в изключително ниски стойности. Представен регистър от счетоводната система на „А. истейт“ за оборудването, за което те твърдят, че през май месец ползват, е върнато с кредитни известия и анекс 1 към договор за оборудването, двете страни развалят договора по новото оборудване, което твърдят, че е инсталирано, а свидетелят твърди че се ползва. Моля да не бъдат кредитирани свидетелските показания като същите са изцяло в противоречие с валидни писмени доказателства, представени от жалбоподателя и налични по делото, както и приети днес по молба от 01.06.2020 г.

На въпрос на съда ЮК: От много години съм юрист, бивш служител съм на ДАНС и МВР. Искам да се спре производството на осн чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК вр. чл. 144 от АПК поради наличието на престъпни обстоятелства, а именно лъжесвидетелстване на конкретния свидетел, както и по отношение на самия жалбоподател.

ЮК: Искам и отвод на съдията, тъй като считам, че е пристрастна.

Съдът не е обвързан с показанията на СВ, съгласно ГПК и е длъжен да кредитира по своя преценка свидетелските показания, в съвкупност и във връзка с всички доказателства по делото, с оглед на тяхната валидност, относимост и достоверност, при решаване на спора по същество, като издири фактите и обективната истина и приложи закона, както и по вътрешно убеждение. Поради това, намира, че в конкретния случай, не са налице основания за спиране на производството по чл. 229, ал. 1, т. 5, както и другите предпоставки по чл. 229, ал. 1, от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за спиране на производството.

Определението не подлежи на обжалване.

По отношение искането за отвод на настоящия състав, съдът намира, че не са налице каквито и да било обстоятелства по чл. 22 от ГПК в конкретния случай за уважаване на искането за отвод, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за отвод на съда.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдът дава възможност на управителя на дружеството да даде обяснения.

Управителят К.: Работехме на старото оборудване. Новото оборудване е от месец май. Но новото създава проблеми непрекъснато. Многократно имам разговори с „О.“, но

проблемът не е отстранен и стиганяхме до анекс, кредитни известия. Машините са все още в ателието и работим с тях.

В залата се въведе свидетелят К. А..

Съдът пристъпи към разпит на същия.

К. А. стр. експерт МТ главна дирекция Европейски фондове отдел Верификация

ЮК: какво констатирахте на проверката

Свидетелят А. (на въпроси на Д. и адв. П.): Работя като старши експерт в Министерство на труда, Главна дирекция „Европейски фондове и верификация“. Когато отидохме на проверка, предприятието беше затворено и нямаше никой в залата. След като проведехме телефонен разговор ни беше осигурен достъп до залата. Срегнах се с управителя на социалното предприятие. И на двете проверки се срещнах с него. По телефон се обадихме на две-три лица на произволен принцип, като телефонните номера са дадени от управителя на социалното предприятие, от досиетата на служителите. Първото лице ни съобщи, че тя лично не ходи на работа и единствено се подписва на ведомости и й дават пари. Попитах я дали знае, че е целева група по проект. Обясни, че не ходи на работа и няма какво да каже. По време втората проверка с още две лица, с които разговаряхме, и двете казаха, че знаят, че работи по проект. Разговорите бяха проведени от мен.

Д.: Нямам въпроси.

Адв. П.: Нямам въпроси.

Свидетелят бе освободен и напусна залата.

Адв. П.: Представям доказателства във връзка с твърденията за кореспонденция и покана за изпълнение.

Д.: Представям писмени доказателства – решение за прекратяване на административен договор, регистрация, сигнал, по който е извършена проверката. Моля да приемете същите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от двете страни писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Съдът намери, делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Моля да уважите жалбата, както е депозирана и на основанията в нея и да отмените решението. Моля за срок за писмени бележки. Моля да присъдите направените разноски.

Д.: Моля да отхвърлите жалбата. Претендирам Юрисконсултско възнаграждение. В случай, че адвокатският хонорар е над минимум, правя възражение за прекомерност.

Съдът дава на страните 7-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:00 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: