

Протокол

№

гр. София, 19.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 19.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8879** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:59 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Р. И. С. – редовно уведомен от съдебното заседание, се явява лично.

Постъпила е писмена молба преди днешното съдебно заседание, в 10:43 часа от ищеца.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРА НА ЕНЕРГЕТИКАТА – редовно призован, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 пот АПК, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, се представлява от прокурор К..

Юрк. Т. – Предоставям на ищеца и на съда, за сверка, оригиналното пълномощно за процесуално представителство, като моля да ми бъде върнато. Това е моя подпис.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ищеца копието - заверено от юрк. Т. и представения днес оригинал на Пълномощно № Е 94-А-14 от 13.06.2023 г., подписано от Министъра на енергетиката Р. Р., за сверка.

СЪДЪТ след извършената проверка установи, че не е налице разлика между копието и

оригинала.

СЪДЪТ ВЪРНА оригинала на пълномощното на юрк. Т..

ИЩЕЦЪТ (лично) – Да не се дава ход на делото. Изложил съм подробни мотиви в депозирана днес молба до съда в 10:43, преди обявеното начало на заседанието – 19.07.2023 г. Причините посочвам: в т. 2, на стр. 1, има една причина и това е: искане на отвод. В т. 3, на стр. 1, има заведени молби за бавност по чл. 255 и следващия чл. 256 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, като съм казал, че независимо дали са основателни или не, законодателят е предвидил, чл. 255. Аз мисля, че са основателни ал. 2 и чл. 256, т. 1, с думата „незабавно“, на два пъти употребена, е реализирал правния замисъл, че при налична молба за бавност, не са допустими, каквито и да са други процесуални действия, което впрочем е много близко до ума, защото за разлика от други жалби, частни жалби, неща, които е трябвало да бъдат извършени в по-ранен момент, не би трябвало да бъдат оставени за после, като бъдат изпреварвани от неща, които не могат да се извършат без тях. Считам, че следва да ми се даде възможност да кажа накратко за тези молби за бавност, но за сега просто ги фиксирам, че има такива. Също така, има молба за спиране, тя може трябва да се спомене след даване ход на делото, ако се даде, но мога и нея да поясня, т. 4, на стр. 1. Имам, ще моля съда, да прецени лично, имам формулирано на стр. 2, започва преюдициално запитване. По принцип преюдициално запитване не е пречка за даване ход на делото. В случая понеже, казвам го устно, относно процесуалния ред, по който се провежда заседанието по това дело, може да се мисли, че и тя е пречка за даване ход. Има и подточки, ето т. 5.3, на стр. 3, завършват. По подробни мотиви по тези точки, които казах като причина за не даване ход, се намират от стр. 4 до стр. 10. Като всъщност под номера 2 и 3 ги казах – родово, в какво се състоят причините за не даване ход. Но ще трябва да добавя още едно нещо родово, вървя по характеристика, не са конституирани надлежно страните по делото, за което сигнализирах предния път, но все пак това някога трябва да произнесе съд. В известен смисъл съдът се произнесе, аз помня, миналия път, или може би по миналия път беше, но аз не съм доволен от това произнасяне. Съдът ме отпрати към касационната инстанция да обжалвам неговото решение и отказа да се мотивира. Причините му бяха, че има възможност в бъдеще да оспоря. Аз тогава пък искам да ми се присъди, че печеля делото, да спрем цялото първоинстанционното производство, да ми се присъди, че го печеля, пък ответната страна, може да обжалва, нали има касационно дело, по същата логика. В такъв смисъл е и молбата ми, е родово важна, която съм формулирал на стр. 6, имам нещо, но все пак съдът може по подробно да се запознае с молбата. Има възражение по участието чрез завеждане на становище, придружено с пълномощно на лице - Д., съдебен помощник във ВАС.

СЪДЪТ ОБЯСНЯВА на ищеца, че това са изказвания за след даване ход на делото.

ИЩЕЦЪТ (лично) – И да не се дава ход на делото, аз вече изброих причините, сега формулирам по точки от закона за отвода. Имам депозиран молби за бавност, не една. Понеже съм предявил, а и мога да предявя при всяко положение на делото, като съм цитирал чл. 228 от ГПК. Той ми дава правото, всяко положение, дори преди даване ход на делото, да поискам замяна на някоя от страните с друго лице. Това и

правя, това е третото основание да не се дава ход на делото. Искам Министъра на енергетиката като ответник, да бъде заменен от ВАС.

Юрк. Т. – Да се даде ход на делото. По така изложените съображения за не даване ход на делото, считам същите за неоснователни.

Прокурор К. – По отношение на искането за отвод считам, че не е налице основание за същия. По отношение на искането за замяна на страна считам, че ВАС и това, че не се явява представител, не означава, че те не са конституирани. По искането за спиране на делото считам, че следва да е след даване ход на делото. По отношение на преюдициалното запитване също считам, че следва да е след даване ход на делото, поради което считам, че не са налице основания.

СЪДЪТ по отношение на направените възражения по даване ход на делото от страна на ищеца:

На първо място по искането за отвод счита, че не са налице предвидените в ГПК основания за отвод на председателя на състава. Още повече, че ищецът Р. С. не посочва основания.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че редът в залата се определя от председателя на съдебния състав и е недопустимо докато се чете определението, във връзка с направеното искане за отвод, която и да е от страните да говори върху съда. Всяко едно следващо такова действие, ще бъде считано за нарушаване на реда в съдебната зала и съответно може да доведе до предприемане на действия по отстраняване на страната от съдебна зала, и налагането на глоба.

Ищецът не посочва нито едно аргументирано основание попадащо в обхвата на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, тъй като не се посочват обстоятелства, които могат да доведат до отвод на председателя на съдебния състав. Още повече, че към настоящия момент се провежда трето по делото съдебно заседание. В случая е необходимо да се посочи, че в рамките на два месеца, СЪДЪТ е направил всичко необходимо за разглеждане на спора, тъй като от определението за насрочване от 16.03.2023 г., СЪДЪТ в рамките на законо-допустимите срокове е насрочил делото в съдебното заседание на 17.05.2023 г. След това го е отсрочил във връзка с дадени указания на ответниците от 21.06.2023 г., в което са проведени две съдебни заседания. Едното е във връзка с искане на ищеца за поправка на протокол от 17.05.2023 година и се разглежда настоящото производство на дата – 19.07.2023 година, с оглед нередовната процедура и нередовната компетенция на неявилите се в съдебно заседание ответник Министър на енергетиката. В рамките на този период от март месец до настоящия момент, председателя на настоящия състав е проявявал съответното уважение към ищеца, разглеждал е неговите искания, като в тази връзка следва да се посочи, че съдебните заседания продължат съответно като времетраене около час, час и половина и повече, с цел да бъде осъществено правото на защита предоставено на ищеца в настоящото производство.

Що се касае до твърденията за подавани жалби за бавност от март месец до настоящия момент по делото не е постъпвала жалба за бавност, с оглед процесуалното поведение

на председателя на Трето отделение, 8 състав по описа на АССГ. В действителност, такива жалби за бавност се съдържат по делото, но те са за един много по-стар период и период, във връзка с направено искане на ищеца за отвод на съдебния състав на АССГ. Въпрос, по който председателя на настоящия състав вече се е произнесъл с определението за насрочване. По тези съображения настоящия съдебен състав намира, че не са налице основанията за отвод на председателя на състава, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРАВИ ОТВОД на председателя на Трето отделение, 8 състав по описа на АССГ и

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

По отношение на депозирана молба преди съдебното заседание, с която се иска спиране на производство, СЪДЪТ намира, че в молбата не се съдържат данни относно преюдициално запитване. Единствено след извършена справка от страна на съда по отношение на ВАС може да стане ясно, че става въпрос за спор по реда на чл. 2в от ЗОДОВ, който е бил разглеждан от Административен съд София. В тази връзка председателя на настоящия съдебен състав намира, че искането за спиране на делото с друго производство е с цел да се повлияе на председателя на настоящия състав. Отделно от това, СЪДЪТ счита, че едно исково производство по ЗОДОВ не се явява преюдициално по реда на чл. 128в от АПК, което има за предмет обявяване нищожност на съдебен акт на ВАС или административен съд. От страна на ищеца не се посочват данни, във връзка с тази преюдициалност и каква е обвързаността между двете производства.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото дело до произнасяне на ВАС по адм. дело № 5905/2023 година по описа на ВАС.

В съдебно заседание проведено на 17.05.2023 г. бяха представени молби от страна на ищеца и от господин Г., с която иска да бъде конституиран като заинтересована страна по делото или да се присъедини алтернативно, като подпомагаща страна на страната на ищеца. С молба от 17.05.2023 година депозирана в деловодството на АССГ в 9:54 часа, ищецът е направил искане да бъдат конституирани като заинтересовани лица по делото – госпожа К. и госпожа Г., като тези две молби са изпратени на ответниците за становище и с оглед неявяването, не даване ход на делото в предходното съдебно заседание, проведено юни месец, такова становище не е разглеждано от тях, включително и по искането за преюдициално запитване от 17.05.2023 г.

Юрк. Т. – Във връзка с исканията на ищеца за замяна на ответниците, както и по искането за конституиране като заинтересованите страни, не възразявам.

Прокурор К. – Считаю, че не са налице основания за конституиране на лица.

Юрк. Т. – В предходното съдебно заседание, съдът даде указание на ответника по реда на чл. 155, ал. 2 от ГПК, във връзка с исканията по чл. 228 от ГПК за замяна на ответник, считам, че не са налице основания за замяна на Министъра на енергетиката с ВАС. Доколкото в чл. 153, ал. 1 от АПК са посочени, кои са страни по делото. Считам, че са указани, кои са страните по делото, това е административния орган издател на акта, наредбата.

Прокурор К. – Законът императивно определя, кои страни следва за бъдат конституирани в това производство и настоящия състав се е съобразил с тази разпоредба.

ИЩЕЦЪТ (лично) – След като се обсъждат въпросът, не са взети нормите. Не съм съгласен, че чл. 153 от АПК, императивно постановява, кои са страните по делото. Всъщност буквално погледнато е така, там е записано кои са страните. Процесуалният закон АПК в случая се прилага, където се и указва, че производство по съдебен ред, когато имаме жалба, административен акт. Когато имаме жалба срещу административен акт, това са страните. Само, че нашето дело не по реда на чл. 128а. При използване на целия наличен текст, целия АПК, е направена референция към него по отношение на дела за нищожност на съдебни актове, на Административни съдилища и ВАС. При такова дело никога не може да се случи, то не е дело срещу административен акт, то е дело срещу съдебно решение. Значи, не може да се прилага буквално чл. 153. Естествено е нормално да се приложи на мястото на административния орган в масовия случай, когато е стандартното приложение на този член. Разбира се има предвид, че съдът е постановил съдебния акт, който в случая е предмет на делото. Така, че не може да се каже, че страни по делото са... Административният орган, който е участвал в другото дело, той е бил административния орган, по дело № 14350, не е така и това не е написано по този начин. Щом отсрещната страна счита, че е нямало основание за прилагане на чл. 228, обаче той не предвижда отсрещната страна да решава, той даже не предвижда и съда, не решава, чл. 228 е императивен със способността си, че по всяко време на делото, страната може да поиска да се замени един ответник, с друг и категоричен този член, че съдът трябва да се съобрази с желанието на страната, дори ако посочения заместител за замяната отказва и не желае при условие. Аз се отказвам от иска си срещу Министъра на енергетиката. Факт е, че аз се отказвам от иска си срещу Министъра на енергетиката и е факт, че всички други имам правото да направя тази замяна. Не съм съгласен с прокурора, защото това е половината от искът. Съгласен съм с прокурора.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА гражданите, които присъстват в откритото съдебно заседание и се намират в съдебната зала, да спазват правилата и да не нарушават съдебния процес като разговарят по между си.

ИЩЕЦЪТ (лично) – Че правилно е конституиран ответника, да. Аз съм го написал в днешната си молба, че са предприети и следващите стъпки изпратена му е исковата молба, заради това са налице предпоставките на чл. 228, последната алинея мисля, че беше. Редовна е молбата, изпратена е молбата, единственото, което не е отчетено е, че не е извършена замяна на лицето. Да, органът го е конституирал, да това, което съм

пожелал е да бъде заявено това лице, но замяната означава едното лице да бъде заменено с друго. Нямаме отпадане. Моля, да бъде приложен чл. 228, така както е записан от законодателя и да бъде извършена замяна.

По отношение на изразеното становище на ищеца и становището на ответника за приложението на чл. 228 от ГПК, и съответно замяната на ответника намира за необходимо на първо място да посочи, че съгласно разпоредбата на чл. 144 от АПК, която гласи, че за неуредените в този дял въпроси се прилагат правните норми на ГПК. Систематичното място на чл. 144 от АПК се намира в дял III „Производства пред съд“ в АПК, което от своя страна означава, че разпоредбите на ГПК, ще намерят приложение единствено и само ако законодателят не е разписал в АПК съответните процесуални действия. Основно приложението, препращатата сила на чл. 144 от АПК намира относно производството за налагане на глоба, назначаването и събирането на гласни доказателствени средства, участието и задължаването на трети неучастващи по делото страни и други.

В настоящия случай разпоредбата чл.128а също се намира в дял III на АПК. Действително носи наименованието „Искове за обявяване на нищожност“ на актове, на решения, определения, постановени от Административен съд и ВАС, но в случая с използване на понятието искове, законодателят е целял да отграничи самото производство от общото производство по АПК за обжалване на АА. В този случай, ако законодателят е предвиждал типичния, чистия вид на исково производство, каквото се разглежда по реда на ГПК и каквото е предвидено в разпоредбата на чл. 203 АПК и следващите, краен резултат, на които се присъждат обезщетение и се решават материалноправни спорове между равнопоставени страни, какъвто е смисъла на ГПК, то законодателят изрично е щял да посочи, че в този случай се прилагат правилата на ГПК. След като не е направено такова уточнение, то за настоящия съд се прилагат разпоредбите на АПК. Още повече, че в случая правните принципи и правната логика предвиждат, че отклонение от едни разписани правила става с изрично посочване за това.

В тази връзка и с оглед конституирането на страните и не много правилно даденото указание от предходно заседание на ответника за становище по реда на чл. 155, ал. 2 ГПК, следва да бъде отменено в днешното съдебно заседание, тъй като Министъра на енергетиката като издател на отменения с Решение № 8294/26.06.2020 г. по дело №14350/2019 г. по описа на ВАС, Петчленен състав, Втора колегия е отменен негов подзаконов нормативен акт, се явява заинтересован от изхода на производство по чл. 128а от ГПК и участието на Министъра на енергетиката е задължително, именно в качеството му на орган на издателя на отменен подзаконов нормативен акт.

По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЛАГА разпоредбата на чл. 228 от ГПК в настоящото производство.

ОТМЕНЯ протоколно определение от 17.05.2023 г., с което са дадени указания на Министъра на енергетиката за изразяване на становище по реда на чл. 155, ал. 2 от

АПК

ОСТАВЯ без уважение искането на ищеца за замяна на ответника Министъра на енергетиката в настоящото производство.

ИЩЕЦЪТ (лично) – Моля за приложение на правото ми по чл. 253, като искам да уточня, причина за отмяна на част от това, което постановихте. Това, което искам да отбележа, че това производство не е производство по АА, ако съдът счита, че това е така. След това, искам да кажа чл. 204, ал. 5 от АПК, който постановява, че за съдържанието на исковата молба по чл.128а, за изискванията за съдържанието на исковата молба, приложенията към нея и доказателствата се прилагат правилата на ГПК, т.е. приложими са правилата на ГПК, включително по отношение посочването на ответник, което е съдържанието на исковата молба. Аз посочвам ответника. Тук има обратна препратка от единия процесуален кодекс към другия. Правя искане по чл. 253 ГПК, за отмяна на определеното за даване на възможност.

По така направеното искане, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отмяна на четеното определение.

По отношение на искането за конституиране на заинтересовани страни по делото, СЪДЪТ намира, че молбата на С. Г. от 17.05.2023 г. за конституирането му като заинтересована страна по делото, не следва да бъде уважавана, тъй като същият не е участвал в производството по постановяване на Решение № 8294 от 26.06.2020 г., по дело № 14350/2019 г. по описа на ВАС, Петчленен състав, Втора колегия. Това производство е производство по чл.128а от АПК може да бъде развито само между взаимно участие в производство, делото чийто съдебен акт се иска да бъде прогласен за нищожен.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от 17.05.2023 г. на С. Г. за конституирането му като заинтересована страна по делото.

По отношение на искането на Р. С., изразено в молбата му от 17.05.2023 г., на стр. 12, или лист 423 от делото, за конституиране на лицата: В. К. и Н. Г., също следва да бъде оставено без уважение, тъй като молбата е направена от страна на ищеца Р. С., а не е изразена лична воля на двете дами. Още повече, има диспозитив към Решение № 8294 от 26.06.2020 г. по дело №14350/2019 г. тяхното искане е уважено с отмяната на Наредба № 16-334 за електроснабдяването, издадено от Министъра на икономиката и енергетиката - т. 6, т.4. т.1 и т.6, т.7 от Методиката за дяловото разпределение на електрическа енергия, представляваща Приложение към чл. 61, ал. 1 от Наредба № 16334 за електроснабдяването, издадена от Министъра на икономиката и енергетиката, т.е. същите следва да имат правен интерес да искат нищожност на влязъл в сила съдебен акт и решение на ВАС, с което е постигната отмяната на обжалвания подзаконов нормативен акт на Министъра на икономиката и енергетиката.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на ищеца от 17.05.2023 г. за конституирането като заинтересовани на В. К. и Н. Г..

ИЩЕЦЪТ (лично) – Моля за правото ми по чл. 253.

Юрк. Т. – По отношение на искането за преюдициално запитване по молба от 17.05.2023 г. считам, че са неотнормими към настоящото съдебно производство, поради което не следва да бъдат уважавани.

Прокурор К. – Считам, че исковете са неотнормими към настоящото съдебно производство, поради което не следва да бъдат уважавани.

ИЩЕЦЪТ (лично) – Възразявам по това, че госпожа Г. няма качество на заинтересована страна. Това, че в другите, те не са поискали нищожност, не е във връзка, с това, че те са

заинтересовани, или може би са станали заинтересовани в последващ момент, след излизане на решенето. Така или иначе законът е категоричен: които са участвали в предишното производство са заинтересовани лица. Дори има хипотеза, аз мога да направя нещо като техен адвокат, с поглед на това, което е постигнато. Законът не коментира, защо. Щом те са участвали, значи са заинтересовани лица. Вие категорично ми отказвате изпълнение на молбата за бавност, защото в едната точка искам да бъдат конструирани и съответно делото не може да се проведе, каквото и друго действие за производство, защото трябва да се изпрати на горе-стоящия съд за произнасяне по молбата за бавност. Така приложимия чл. 255, ал. 2 и чл. 256, ал. 1. Вие не изпълнявате искането ми, след това категорично го отказвате на осн. чл. 253, все още имате възможност да го отмените. Но ако не го отмените, би следвало делото да бъде изпратено на ВАС. Защото и ВАС е изразил становище в заведения от него документ, че страните по делото „са“, не ако желаят, ако искат, ако подадат, такова нещо няма. Напротив задължението по чл. 154 е задължение на Административния съд да конституира страните служебно, като се съобрази чл. 153. Не може, когато искам да се приложи ГПК да кажете, не, то е по АПК. Ако се откажете да приложите нормата на чл. 153, не може винаги да е в моя вреда, като законът ми дава прави.

Във връзка с направените възражения от страна на ищеца и с оглед неконституирането на поисканите от него заинтересовани страни, СЪДЪТ намира за необходимо да посочи, че съгласно диспозитива на Решение № 8294 от 26.06.2020 г., ищецът има правен интерес по отношение прекратителната част на прекратителния диспозитив на решението, с който се оставя без разглеждане касационната му жалба срещу Решение № 11603 от 31.07.2019 година и срещу Определение № 11485/26.07.2019 г. по отношение на двете дами В. К. и Н. Г., СЪДЪТ се е произнесъл по съществуващото на спора.

С оглед на горното уточнение, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане от ищеца за отмяна определение за конституиране на госпожа В. К. и госпожа

Н. Г..

ИЩЕЦЪТ (лично) – Възразявам срещу Вашата констатация, и начина на тълкуване на закона, че интереса на тези лица, които са участвали в предишното производство е свързан с тамушното оспорване. На каратко казано настоящото производство по чл. 128а не инстанционно, не е производство по инстанционна проверка, за мен, дори, ако завърши с успех за мен. Аз няма да мога, както беше казано от някоя от страните миналия път да възобновя предишното производство-касационно, защото има произнясяне по предишното касационно производство, има публикуване в Държавен вестник. От тогава единствената възможност за сегашното, настоящото производство, както е предвидено в закона, е да се възползвам по възможността за нищожност, незаконосъобразност на това съдебно решение по закона, за да мога в отделно производство да го оспорвам, съответно и другите страни, които са участвали интересът също да е идентичен. Не, не е интересът свързан с касационен контрол да се отмени определението, с което са разгледали моята касационна жалба, защото и те са имали интерес. Интересът е, че когато се потвърди, че в онова производство е имало лице и не се е стигнало до истината, не е раздадено правосъдие, още тогава и аз и който и да е, да има право да участва, тогава и други хора – от държавата България, ще могат да участват, защото производството там е от 1390 и няколко човека и не е лично. То е производство по подзаконов нормативен акт и ако се конституират страни по това производство, ще има много хора, които ще заведат, ще имат основание, да заведат иск по ЗОДОВ. Това производство не за касационен контрол, така, че моля, да се конституират тези страни. Ако бъде отказано, моля да бъде изпратено производството на ВАС, за да се разгледа молбата ми за бавност, защото аз съм предвидил, че ще ми бъде отказано с някакви аргументи, миналия път съм молил и Вие сте ми отказали, заради това трябва да има контрол и да се провери дали има забавяне за конституиране на страните, което да е ВАС по молбата ми за бавност.

СЪДЪТ отношение на отправеното искане за преюдициално запитване,

ОПРЕДЕЛИ:

ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ ЗАПИТВА страните дали ще представят и дали имат доказателствените искания по делото.

Юрк. Т. – В тази връзка, не. Но предвид даденото указание в предходното съдебно заседание на 21.06.2023 година, за представяне на оригинал на пълномощното за процесуално представителство на юрк. П., с което не е била допусната в съдебно заседание проведено на 17.05.2023 година, представям пълномощното на ст.юрк. П., което моля да ни бъде върнато.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на ищеца пълномощното, което се намира на лист 403 от делото и представения днес оригинал за сверка.

ИЩЕЦЪТ (лично) – Добре, благодаря. Не виждам разлика в двете пълномощни на Министъра на енергетиката, не съм специалист. Добре е, че е представено пълномощното, независимо от закъснялото му представяне.

След извършената проверка, сверка, СЪДЪТ ВРЪЩА на ответника Пълномощно № Е-Д54-Д от 08.08.2022 г., издадено от Р. Х., с което е упълномощил юрк. Т. П., в качеството ѝ на процесуален представител на ответника – Министър на енергетиката, да го представлява в настоящото производство

ИЩЕЦЪТ (лично) - Във връзка с доказателствените искания в известен смисъл е становището, което е представено от г-жа Д., в качеството и на твърдян съдебен помощник, на ВАС, лист 404 от делото, във връзка с представяне, посочвам чл. 183 от АПК, като смятам, че съдът е подходил еднакво към всички ответници, а не всяко по мое искане, аз съм го написал и съм поискал. Аз миналия път съм го поискал от Министъра на енергетиката, аз съм поискал и за ВАС по чл. 183 представянето в оригинал. Проявява се незаинтересованост, ако се отложи делото, ще се получи едно шиканиране на делото и то не по моя вина. Но съдът има право да даде още един срок за представяне на пълномощното в оригинал. Пък ако не даде, моля тамошното становище, уж от името на ВАС,

тъй като е приложено аналогично, заверено с подпис на г-н Е. Ч., председател на ВАС, да се извадят доказателствата от доказателствения материал от делото, доколкото в голяма степен, се формират доказателства от тези документи. Те не са представени към момента, от лице, което да е доказало представителната си власт от името на ВАС.

Юрк. Т. – Възразявам срещу отлагане на делото по изложената причина. Искам да отбележа, че процесуалните представители имат право (това е част от техните правомощия) да представят документи, които да заверяват собственоръчно, което е направила г-жа Д. – представляваща Председателя на ВАС. Не са налице основания да се счита, че тя е злоупотребила и пълномощното и е неистина.

ИЩЕЦЪТ (лично) – Правя искане по чл. 183.

Прокурор К. – По отношение на искането на Р. С., изразено в молбата му от 17.05.2023 г. на стр. 12 и лист 423 от делото за конституиране на лицата В. К. и Н. Г., считам, че също следва да бъде оставено без уважение.

СЪДЪТ по направеното искане счита, че същото е недопустимо в днешното съдебно заседание, изразено в молбата му от 17.05.2023 г. на стр. 12 и лист 423 от делото за конституиране на лицата В. К. и Н. Г., тъй като молбата е направена от страна на ищеца Р. С., а не изразена лична воля на двете дами, искането може да се направи в съдебното заседание, когато е представена молбата. В настоящия случай, доказателственото искане е трябвало да се случи на 17.05.2023 година. Към настоящия момент тази възможност е преклодирана, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Р. С. от 17.05.2023 година.

СЪДЪТ ЗАПИТВА страните, дали имат доказателствени искания във връзка с основанията за нищожност на постановения съдебен акт от Петчленен състав на ВАС.

ИЩЕЦЪТ (лично) - Да, аз да. Считам, че преюдициалното

запитване е доказателствено искане.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на ищеца, че вече се е произнесъл по това доказателствено искане, че ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

СЪДЪТ ЗАПИТВА страните, във връзка с основанията за нищожност на влезлия в сила съдебен акт.

ИЩЕЦЪТ (лично) - Аз вече съм записал и то не едно.

СЪДЪТ ЗАПИТВА страните, дали имат доказателствени искания и дали ще посочват носи доказателства, писмени документи.

ИЩЕЦЪТ (лично) - Приемем, че членовете от процесуалния закон са аргументи, но да не са материалния закон, но исках да го кажа. Другото, което искам да посоча е преюдиалното запитване, но моля да се произнесете, но не накрая, а докато укаже основания за това или пък ако не се направи поне да се съобразите с актове на Европейския съюз, на Правото на ЕС, което ще е с по широк обхват, тези актове, които се споменават сега, а и други по които да се произнесе ЕС. Още повече има диспозитив към Решение № 8 и дело С № 294 от 26.06.2020 г. по дело № 14350/2019 г. тяхното искане е уважено с отмяната на Наредба № 16-334 за електроснабдяването. Действително носи наименованието „Искове за обявяване на нищожност“ на актове, на решения, определения, постановени от Административен съд и ВАС, но в случая с използване на понятието искове законодателят е целял да отграничи самото производство от общото производство по АПК за обжалване на АА. В този случай ако законодателят е предвиждал типичния, чистия вид на исково производство, каквото се разглежда по реда на ГПК и каквото е предвидено в разпоредбата на чл. 203 АПК и следващите, краен резултат на които се присъждат обезщетение и се решават материалноправни спорове между равнопоставени страни, какъвто е смисъла на ГПК, то законодателят изрично е щял да посочи, че в този случай се прилагат правилата на ГПК. След като не е направено такова уточнение, то за настоящия съд се прилагат разпоредбите на АПК. Още повече, че в случая правните принципи и правната логика предвиждат, че отклонение от едни разписани правила става с изрично посочване за това.

По тези съображения, СЪДЪТ намира, че разпоредбата на чл. 228 ГПК не намира приложение в настоящия случай и не следва да бъде прилагана.

В тази връзка и с оглед конституирането на страните и не много правилно подаване на указание от предходно заседание на ответника за становище по реда на чл. 155, ал. 2 от ГПК, което следва да бъде отменено в днешното съдебно заседание, тъй като Министъра на енергетиката като издател на отменения с решение № 8294/26.06.2020 г. по дело № 14350/2019 г. по описа на ВАС, Петчленен състав, Втора колегия е отменен негов подзаконов нормативен акт, се явява заинтересован от изхода на производство по чл. 128а от ГПК и участието на Министъра на енергетиката е задължително, именно в качеството му на орган на издателя на отменен подзаконов нормативен акт.

По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЛАГА разпоредбата на чл. 228 от ГПК в настоящото производство.

ОТМЕНЯ протоколно определение от 17.05.2023 г., с което са дадени указания на Министъра на енергетиката за изразяване на становище по реда на чл. 155, ал. 2 от АПК

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за замяна на ответника Министъра на енергетиката в настоящото производство.

ИЩЕЦЪТ (лично) – Моля за правото по чл. 253 да поискам технологична причина за отмяна на част от това, което постанови съда. Искам да отбележа чл.204, ал. 5 от АПК, който постановява, че за съдържанието на исковата молба по чл.128а, това съдържа - исканията на исковата молба, приложенията към нея, доказателствата към нея и се прилагат правилата на ГПК, т.е. приложими са правилата на ГПК, включително по отношение посочването на ответник, което е съдържанието на исковата молба. Аз посочвам ответника. Така казва член на АПК, тук има преправка от един на друг. Правя искане по чл. 253 ГПК, за отмяна на искането.

По направеното по-горе искане, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отмяна протоколно определение от 17.05.2023 г., с което са дадени указания на Министъра на енергетиката за изразяване на становище по реда на чл. 155, ал. 2 от АПК.

По отношение на искането за конституиране на заинтересовани страни по делото СЪДЪТ намира, че молбата на С. Г. от 17.05.2023г. за конституирането му като заинтересована страна по делото не следва да бъде уважавана, тъй като същият не е участвал в производството по постановяване на Решение № 8294 от 26.06.2020 г. по дело № 14350/2019 г. по описа на ВАС, Петчленен състав, Втора колегия. Това производство е производство по чл.128а АПК може да бъде развито само между взаимно участие в производство делото чийто съдебен акт се иска да бъде прогласен за нищожен.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че са налице всички реквизити на представеното пълномощно.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане, намира същото за недопустимо в днешното съдебно заседание, с оглед изричната разпоредба на процесуалния закон, че оспорване на писмени документи могат да бъдат правени в съдебно заседание, в което те са представени. Това е трябвало да се случи на 17.05.2023г. Към настоящата дата тази възможност е преклудирана, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Р. И. С. по чл.183 ГПК.

СЪДЪТ ЗАПИТВА страните дали имат доказателствени искания във връзка с основанията за нищожност на постановения съдебен акт от петчленен състав на ВАС.

ИЩЕЦЪТ (лично) – Аз, да, по отношение на преюдициалното запитване.

СЪДЪТ вече се е произнесъл в крайния си съдебен акт.

ИЩЕЦЪТ (лично) – Така ме лишавате от възможност за доказателства. Не може да отлагате делото за събиране на доказателства. Доказателства се събират преди ход по същество.

СЪДЪТ ОТНОВО ЗАПИТВА страните, дали имат доказателствени искания във връзка с основанията за нищожност на влезлия в сила съдебен акт.

ИЩЕЦЪТ (лично) – Аз вече съм записвал многократно. Приемем, че членовете от процесуалния закон са аргументи, но не са доказателства. Друго, което искам да посоча е, предстоящото преюдициално запитване. Много моля да се произнесете сега, а не накрая, като кажа основания за това преюдициално запитване или поне да се съобразите с актове на Европейския съюз. Има Акт на Решение по дело № C-289/2021 г. на СЕС, в което се постановяват, съгласно вида правосъдие в Европейския съюз и мотивите там имат стойност на диспозитиви, защото са част от правото. Там съдът не съди по закона, а по практиката на съдилищата. Изказването ми моля да се приеме по същество, за да него повтарям. Права сте, че мога да ги изтъкна съображенията по същество, при аргументиране на основанията. Казаното в ОСЗ влиза в протоколите, а писмените съображения, които ми предлага съдът, не може. В случая, в момента казвам, че има неща, свързани със съществото на това дело, които се постановяват в решение на Европейския съд. Номерът на делото е C-289/2021 г., Решение от 24.11.2022 г., лист 411 от делото. Моля за възможност за изказване по същество. По адм. дело № 3330/2020 г., на АССГ, в което четейки решението на Европейския съюз, съдията е постановил, че административният акт е нищожен. Така е разбрал решението на Европейския съюз. Това е важно като аргументация. Решение № 704/26.01.2023 г., II отделение, 41-ви състав, на АССГ по адм. дело № 3330/2020 г., с което в осъден ВАС, да заплати неимуществени вреди на ищеца, понесени, вследствие правораздавателна дейност на ВАС, обективирана в Решение № 2187/11.02.2020 г. по адм. дело № 1318/19 г., на ВАС, V-членен състав, ведно със законовата лихва и е отхвърлена исковата претенция за присъдената сума за неимуществени вреди. Това дело е за касационна инстанция, някъде за ноември е насрочено. В тази връзка правя възражение.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА, че горепосоченото дело е за имуществени и неимуществени вреди и е неотнoсимо към настоящото производство.

ИЩЕЦЪТ (лично) – По ЗОДОВ, завеждането на дела, е записано, че се провеждат по реда на АПК, чл. 203 и че в тези членове е записано, че незаконосъобразността на акта се преценява от съда, който ще постановява дължимото обезщетение. Моля да се изчака това решение, в което и аз съм страна по него, за да видим там дали ще бъде установена липсата на съобразност. Посочвам адм. дело № 746/2020 г., на ВАС, което е също част от новата Наредба РД - 04-1/2020 г. Това е новата наредба от 2022 г., с която се обжалва. Има връзка с настоящото дело. По него има решение, вероятно е обжалвано от Министъра на енергетиката, при което наредбата все още е била действаща и е нямало основание за отмяната ѝ по чл. 156 от АПК, но с дело № С-289/21 г.,се установява, че тя не е противоречи на Европейското право. В това решение е констатирано, че новата наредба е незаконосъобразно издадена, не е имало основание за издаване на това решение. Решението, което е издадено е издадено без да бъде допуснат да защитя интереса си, при предсрочно възникнало производство, административно производство по новата наредба. Причината за незаконосъобразно издаване, което доказва, че производството по 14350 , включително и недопускане на останалите две страни без да е касационна жалба, не са отчетени основанията на чл. 156 от АПК, трябвало е да го отчетат. Това се констатира в това решение по № 746/2020 г., на ВАС, което е обвързано с решение по дело С-289/2021 г. Също искам и спиране по същата логика, като предишното

Юрк. Т. – Считам искането за неоснователно. Нямам доказателствени искания.

Приокурор К. – Считам, че посоченото искане за преюдициално запитване не е във връзка с настоящото дело. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по отношение на искането за спиране настоящото производство във връзка с дело № 3330/2020 г. на АССГ и висящото производство пред ВАС по обжалване на новата наредба за топлоснабдяването, не се явяват преюдициални по настоящото

производство, поради което оставя без уважение искането на Р. С. за спиране на настоящото производство до влизането в сила на съдебните актове в посочените в мотивите дела.

ИЩЕЦЪТ (лично) – Приемем, че процесуалната зависимост е неправомерна. Продължавам да поддържам искането си да се направи служебен препис на споменатите решения.

СЪДЪТ по отношение на искането да се направи електронен препис, счете, че не е необходимо, с оглед на това, че същите се намират на публични сайтове на съдебните институции, с оглед процесуалните правила, съдът ги счита за ноторно известни, порази което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за електронни преписи на съдебните решения по дело № 3330 и делото на ВАС. Обявява същите за ноторно известни на съда, публикувани в национални и официални сайтове на АССГ и ВАС, включително и дело № С-289 на СЕС.

ИЩЕЦЪТ (лично) – Разбирам, че няма смисъл да са по делото физически, но моля да се има предвид като доказателства. Дори макар ноторно известни, да се присъединят към доказателствата, защото искам да си послужи с част от техния текст. Предвид на това, че поисках от настоящия съд да обяви същите констатации за нищожност на тогавашния АА действащ и издаден по време на висящо съдебно производство, издаването на новата наредба, има значение към настоящото производство. Макар источник, на такова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ИЩЕЦЪТ (лично) – Моля да уважите исковата ми претенция и да обявявите за нищожно решението на ВАС, по изложените от мен аргументи от образуване на делото, до настоящия момент, включително цитираните от мен решения. Намирам общо между правото и математиката. Поддържам всичко. Все пак искам да акцентирам, че не са били налице никакви, никоя от предпоставките за оставане без разглеждане от конкретния акт. Мисля, че беше чл. 215. Замисълът на закона е, те да бъдат проверени, за да може когато си влязъл в съдебно заседание страните да знаят предмета на спора, допуснат ли е спора, допустим ли е искът, и да може да се защитят правата, дали е било налице, дали е извършено прекратяване, дали е оставено без разглеждане. Симулитран е, че все едно, че аз не мога да участвам. Едва накрая с решението, същото е оставено без разглеждане. В прочем Вие имахте такова желание, миналия път имахте, да решите въпроса с конституирането на заинтересовани страни, но днес се появиха някои нови Ваши решения, отказ от предишни Ваши решения, които аз не мога да проследя точно, но миналия път имахте намерение, което не мога да кажа дали още съществува, с крайното си решение да се обявите по конституирането на страните по делото. Това е абсолютно недопустимо. Аз сега мога ли да говоря за ответника ВАС или не мога?! Ако Вие с последното си решение ще кажете дали той е страна по делото или не в качеството му на ответник. Така, че пак се връщам. Това производство, което оспорвам, частта от решението, с което се оставя без разглеждане моя касационна жалба, първо не са били никакви никоя от предпоставките по чл. 215, не са били конституирани, също немотивирани, защото те продължават да участват в цялото производство, едва с окончателното решение. Понеже става дума за ВАС, защото искът е и срещу него, моля да постановите неприсъствено решение, в частта на моя иск срещу ВАС, тъй като той не е представил становище, не е участвал в производството и не са налице предпоставките становище което е заведено от съответното лице, въпреки изказаното тук мнение, аз трябва да разбера как се позволява по отношение на един представител на Министерство на енергетиката да се изиска от юрк. П., да бъдат донесени оригинали, а срещу ВАС да не се искат. Според мен това е доказателство за подчинено право на АССГ както и на ВАС, и този съд трябва да прилага същите критерии, които прилага към Министрура на енергетиката на ВАС като

ответник. Формулирах решение на ВАС, като не му казвате неща, че не се приемат документи и участие на завеждане, с пълномощно, което не е било произхождало от ответника, ответникът дали е искал да бъде представляван от тях.

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите искането като неоснователно и недоказано. Моля да отхвърлите искането за нищожност, тъй като не са налице основанията за нищожност на решението. Считам, че доказателства не са представени в тази насока, не са посочени и в жалбата. Съдебното решение на ВАС е постановено пред настоящия състав е постановено в писмена форма, съдържа подробни мотиви, предпоставките и са налице основанията на чл. 236, ал. 1 от ГПК.

ПРОКУРОР К. – Искът за обявяване на нищожност от 2020 г., по дело № 14350/2019 на ВАС, Второ отделение, считам за неоснователно, тъй като не се събраха доказателства за това. Доколкото в материалите по делото не се събраха доказателства за толкова тежки пороци, каквито могат да доведат до неговата нищожност от приетата съдебна практика в случаите за нищожност.

По искането за депозиране на писмена защита, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 14-дневен срок за депозиране на писмена защита на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЯТА на съда за неконституиране на исканите страни подлежат на обжалване в 14-дневен срок за явилите се страни пред ВАС.

ПРЕПИС от настоящия протокол да се издаде на ищеца.

СЪДЪТ ВРЪЧВА препис от протокол от ОСЗ проведено на 21.06.2023 г. на ищеца.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: