

Протокол

№

гр. София, 30.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **5227** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 10,40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „УНИСИСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, представлявано от управителя И. Н. Й., редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ „ДУНАВСКИ РАЙОН“ (БДДР), МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ (МОСВ), редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 08.07.25 г. становище от ответника.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат по делото, представените доказателства. С оглед дадените указания, моля да допуснете изслушването на Съдебно-техническа експертиза със задачи, които съм формулирала в писмен вид и представям с молба, във връзка с определения размер на таксите в обжалвания административен акт и твърдението, което ние сме изложили, че тези такси са неправилно определени и следва да бъдат определени по друга точка от тарифата.

Считаме, че са необходими специални знания и в тази връзка, моля да бъде назначена

техническа експертиза, като считам, че вещото лице, което следва да работи по задачите трябва да бъде хидроинженер, със специалност „Хидрология и инженерна геология“. Проверила съм в списъка с вещите лица и има налични.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам нови доказателствени искания.

По искането за допускане на Съдебно-техническа експертиза, възразявам. Считам, че по настоящият правен спор изясняването на спорните моменти не изисква специални знания.

Същото така считам, че така формулираните въпроси, дори да бъде изготвена експертиза, тя не би отговорила на основния въпрос - Дали таксите следва да се изчислят по коефициент по чл.12, ал. 2, т. 6 от тарифата или по ал. 2, т. 9? С оглед на изложеното, моля да не бъде уважено искането за назначаване на експертиза.

АДВ. Д.: Моля да задължите ответната страна да уточни дали оспорва обстоятелството, че разрешителното за ползване с титуляр „УНИСИСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е издадено със специфична цел – охлаждане, като заявявам, че поддържам твърдението, че това е специфичната цел и това е целта, с която е било използвано водопълненето през целия процесен период.

Поддържам, че таксите са неправилно изчислени, като считам, че въпросът дали следва да се приложи т.6 или т.9 е правен, по отношение на обстоятелството дали целта на издаденото разрешително, съответства на посочената в подзаконовия нормативен акт, буква от разпоредбата.

По отношение на размера на дължимите такси, считам, че е технически въпрос, за който следва да бъдат допуснати специални знания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА, че поставените в молба, представена в днешно съдебно заседание, втори и трети въпрос към искане за назначаване на Съдебно-техническа експертиза, са правни въпроси, поради което не следва да бъдат допуснати.

Счита, че за изясняване на обективната истина по делото, са необходими специални знания, за което следва да бъде назначена Съдебно-техническа експертиза по въпрос № 1 от поставените с молбата, представена в днешното съдебно заседание, въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 800 лева, вносими от процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметка на АССГ.

Вещото лице ще бъде определено от съда в закрито съдебно заседание, а след представяне на доказателство за внесен депозит да бъде призовано вещото лице.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.11.2025 г. от 11:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

