

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 21.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **14017** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. Е. – редовно уведомен, се представлява от адв. М. и адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с представено пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, изпраща прокурор Д..

ВЕЩО ЛИЦЕ С. К. – явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че в предходно съдебно заседание е постъпило заключение от вещото лице.

СТРАНИТЕ поотделно - Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

С. Г. Д. К. 55г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в, което поддържам.

Адв. М. - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

На въпроси на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Само в счетоводството на „М. И.“ съм проверявала и само по тези описани документи съм работила. Баланс и ОПР; годишните финансови отчети за 2014-2015-2016г. – всичко е публикувано е в Търговския регистър. Проверила съм

само в счетоводството на дружеството.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице депозирано

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ДОКЛАДВА отговор във връзка с изменение на исковата молба от 14.12.2021г. – със становище, че се касае за нов иск, както и че не е направено в срока по чл. 214 ГПК и се прави оспорване по същество на иска. Прави се искане за приобщаване на всички дела цитирани в ИМ и в изменението на ИМ, както и доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба – становище от адв. М. от 13.01.2022г. –възразява срещу становището за недопустимост. Не е налице увеличение на иска, а се прибавят изтекли лихви, като не се изменя основаниято, на което се позовава в ИМ

Адв. М. - част от претенциите, които сме формулирали в първоначалната искова не са настъпили като вреди в патримониума на ищеца. Намалението следва от това, че част от вредите, които първоначално са претендирани не са претърпени вреди.

СЪДЪТ намира, че направеното искане в предходното съдебно заседание от адв. М. с изменена искова молба, депозирана на л. 192-204 по делото е допустимо, че в същото се добавят изтекли лихви в един по-ранен период, посочват се същите основания, посочени и в първоначалната искова молба, което е допустимо съгласно чл. 214, ал. 1 и ал. 2 ГПК, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на исковата молба, като същата да се счита предявена в размер на 1 149 793,79.. ведно с мораторната лихва от датата на влизане в сила на решение, постановено по дело на СРС а именно 23.6.2017г., потвърдено с последващо решения на АССГ до окончателното изплащане на главницата, ведно със законната лихва от датата на завеждане на иска в деловодството на АССГ до окончателното изплащане на главниците ведно с всички сторени по делото разноски, вкл. адв. възнаграждение.

Адв. М. – нямаме доказателствени искания. Оттеглили сме доказателствени искания за снабдяване със съдебни удостоверения. Спорът е изяснен от фактическа страна. Правя възражение на доказателствените искания на ответника от 14.12.2021г.. Същите са неотнормими, тъй като по тези дела ние вреди не сме понесли, тъй като вземанията срещу ищеца все още кредиторите не са ги събрали, вреди не са настъпили по тези дела.

Юрк.А. – не поддържам нашето искане от 14.12.2021г. .

ПРОКУРОРЪТ – Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства, оттеглянето на доказателствените искания, направени от страните, както и изявлението на страните, че нямат доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. – Моля да уважите исковете с направеното в тях изменение. Претендирам разноси. Прилагам доказателства за плащане по банков път на адвокатското възнаграждение. Представените от мен анализи двукратно с молби моля да бъдат възприети като писмена защита. С оглед становището на ответника на основния чл. 149, 3 ГПК вр. чл. 144 АПК моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. От събраните по делото доказателства е видно, че незаконосъобразните действия и бездействия на ответника са констатирани с влезли в сила съдебни актове. Допълнително писмените доказателства, които се събраха и от изслушаната и приета съдебна експертиза е видно, че исковете са доказани по основание.

Юрк. А. – Моля да оставите без уважение исквата молба като неоснователна и недоказана. Не е налице причинно-следствена връзка между евентуално признати за неправомерни действия/бездействия и настъпилата щета за дружеството. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ – исковете са недоказани. Споделям съображенията на ответника и моля да се произнесете в посока отхвърляне на иска.

Дава възможност на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,21 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: