

РЕШЕНИЕ

№ 179

гр. София, 10.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7025** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

Делото е образувано по жалба на П. Е. АД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 3, чрез адв. С. М., срещу решение No РД-02-16-19 от 06.07.20 г., издадено от К. А.- ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР НА ИНОВАЦИИТЕ И РАСТЕЖА и ръководител на управляващия орган на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., с което е отказана верификация на разходи в общ размер на 1325 лв., от които 1189,86 лева безвъзмездна финансова помощ по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ No BG16KPOP002-1.002-0448-C01 с бенефициент П. Е. АД по б.р. 1.5. „Експерт 5 М. Б./20 месеца * 1500 лева/, поради превишаване на brutното месечно възнаграждение за 4-часов работен ден съгл. Т.14.2 от Условието за кандидатстване, както и разходи в общ размер на 135,14 лева по б.р. 1.5. „Експерт 5 М. Б./20 месеца * 1500 лева/, поради превишаване на заложената в бюджета към АДПБФП максимално допустима месечна стойност на разходите за брутно трудово възнаграждение на лицето, включително осигурителни и здравни вноски за сметка на работодателя за месеците януари и февруари 2019г.

В жалбата се излагат доводи за нищожност и незаконосъобразност на оспорения акт поради противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона - самостоятелни отменителни основания по чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК.

Твърди се, че решението е издадено в противоречие с материалноправни разпоредби, тъй като не е отчетено уговореното в чл. 24 и чл. 3.3 от сключеният между страните административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 процедура чрез подбор No BG16RFOP002-1.002 във връзка с постъпило проектно предложение No

BG16RFOP002-1.002-448 ОТ 31.07.2017 г. С оглед на изложеното моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалвания акт. Претендира разноски по делото.

Жалбоподателят П. Е. АД, чрез Адв. С. М., редовно призован, се представлява от адв. М., която моли жалбата да бъде уважена на основанията, изложени в нея. Претендира разноски, за което представям договор за правна защита и съдействие и списък на разноските.

Ответникът Ръководителя на управляващия орган на оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020,тя и заместник-министър на иновациите и растежа, редовно призован, се представлява от юрк. Г., който моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.Прави възражение за прекомерност на разноските.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София-град след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното: Не се спори между страните по делото, че между Министерство на икономиката и жалбоподателят е сключен административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 г. по процедура чрез подбор No BG16RFOP002-1.002. Договорът е сключен на основание чл. 37, ал. 3 от ЗУСЕСИФ във връзка с постъпило проектно предложение No BG16RFOP002-1.002-0448 и т. 4 от оценителен доклад (изготвен на основание чл.35 ЗУСЕСИФ) одобрен на 10.04.2017 г. от ръководител на

Управляващия орган. От доказателствата по делото се установява, че въз основа на извършена проверка на искане за пето междинно плащане за периода 26.10.2018 г. - 30.04.2019 г. по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ No B616KPOP002-1.002-0448-C01 с бенефициент П. Е. АД, са констатирани отчетени

разходи за възнаграждения, вкл. здравни и осигурителни вноски за сметка на работодателя по бюджетен ред 1.5. „Експерт 5 М. Б. (20 месеца * 1500 лева)“,което представлява превишаване на максимално допустимата за финансиране месечна брутна работна заплата, а от Декларация за осигурителния доход на М. Б. за месец януари и февруари 2019 г. – се констирало ,че са налице недопустими разходи по посочения бюджетен ред в размер на 134,14лв проради превишаване на заложената в бюджета на АДПБФП максимално допустима месечна стойност на разходите за трудово възнаграждение,вкл. Осигурителни и здравни вноски за сметка на работодателя. Посоченото е възприето от УО, че е в противоречие с т. 14.2. „Допустими разходи“ от Условията за кандидатстване по процедура ВС16KPOP002-1.002 „Подкрепа за разработване на иновации от стартиращи предприятия“ основание по чл.57 ал.1 т.2 от ЗУСЕФСУ а отказ да бъдат верифицирани разходите. Доколкото производството пред

административния орган се развивало за втори път след отменителното решение на АССГ по адм. Дело № 12484/2020г, оставено в в сила с решение по адм. Дело №6733/2021г на ВАС, то и на бенефициента не били давани допълнителни срокове и възможности за подаване на възражение, а същото било депозирано в предходната процедура. Ръководителя на УО не го възприел, тъй като при проверката на междинния отчет с период на изпълнение 26.10.2018-22.08.19 г. още е констатирано, че брутно трудово възнаграждение на лицето, наето по б.р. 1.5. „Експерт 5 М. Б. (20 месеца * 1500 лева)“ е в размер на 1 500,00 лева, което превишавало максимално допустимата за финансиране месечна брутна работна заплата, съгласно Условието за кандидатстване - съобразно която допустимото брутно възнаграждение за 4-часов работен ден не може да надвишава 1 300,00 лева. С Искане за пояснения и допълнителни документи изх. No 26-П-101/22.08.2019 г. с кореспонденция No BC16KPOP002-1.002-0448-C02-M060 от 22.08.19 г. е поискано от жалбоподателя да разясни констатираните несъответствия. В отговор на Искането за пояснения и допълнително документи, към пакет отчетни документи, документ

„Финансов отчет“ и документ „Искане за плащане“, жалбоподателят представил възражение срещу така направените констатации. Изложените в него възражения са приети от УО за неоснователни, както в предходното производство, така и в настоящето. Въз основа на изложени мотиви в решение No РД-02-16-19/06.07.2022г., ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, тя и заместник министър на иновациите и растежа, отказал да верифицира разходи, както следва: с което е отказана верификация на разходи в общ размер на 1325 лв., от които 1189,86 лева безвъзмездна финансова помощ по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ No BG16KPOP002-1.002-0448-C01 с бенефициент П. Е. АД по б.р. 1.5. „Експерт 5 М. Б./20 месеца * 1500 лева/, поради превишаване на брутно месечно възнаграждение за 4-часов работен ден съгл. Т.14.2 от Условието за кандидатстване, както и разходи в общ размер на 135,14 лева по б.р. 1.5. „Експерт 5 М. Б./20 месеца * 1500 лева/, поради превишаване на заложената в бюджета към АДПБФП максимално допустима месечна стойност на разходите за брутно трудово възнаграждение на лицето, включително осигурителни и здравни вноски за сметка на работодателя за месеците януари и февруари 2019г.

С жалба от 22.07.2022 г. е оспорено процесното решение.

По делото е представена заповед No РД-16-64/10.03.2022 г. относно компетентността на К. А. заместник министър на иновациите и растежа да бъде Р. на ОПИК..

От правна страна съдът намира следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.149 АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта и срещу акт подлежащ на съдебен контрол (съобразно чл. 73 ал.4 от ЗУСЕФСУ), поради което същата е процесуално допустима.

По същество на спора:

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства,

да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

На първо място досежно довода за нищожност- оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в необходимата за това писмена форма и съдържа правно релевантни мотиви за издаването си. Същият не е издаден в противоречие с разпоредбата на чл. 177 ал. 2 от АПК, независимо от обстоятелството, че настоящето гледане на процесния правен спор се явява пето поред съдебно производство. Обстоятелството за това е, че в производството по адм. Дело № 12484/2020г на АССГ, завършило с решение на съда, отменящо предходния акт на Р. на ОПИК, с който е отказана верификация на средства на жалбоподателя, оставено в сила с решение по адм. № 6733/2021г на ВАС макар да става въпрос за едно и също правоотношение, на практика съществува разминаване в сумите, по които Р. е отказал верификация. Докато в предходното производство предмет на спора е била общо сумата от 2378,95, то в настоящето производство отказът за верификация засяга сумата от 1325лв, поради което и следва да се приеме, че не е налице пълна идентичност между постановените административни актове, която да се засяга от разпоредбата на чл. 177 ал. 2 от АПК и предходните съдебни решения по спора.

Страните нямат спор по фактите, които следва да се считат безспорно установени.

Със Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, обн. ДВ, бр. 101/22.12.2015 г., в сила от 25.12.2015 г., според чл. 1 ал. 1 от същия, се определя националната институционална рамка за управлението на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЕСИФ/, реда за предоставяне на финансова подкрепа или безвъзмездна финансова помощ, правилата на определяне на изпълнител от бенефициент на безвъзмездна финансова помощ, правилата за верифициране и сертифициране на допустимите разходи и за извършване на плащанията и на финансовите корекции. След проведена процедура по кандидатстване и подбор на проектни предложения е сключен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020 процедура чрез подбор No BG16RFOP002- 1.002 във връзка с постъпило проектно предложение No BG16RFOP002-1.002-0448 от 31.07.2017г. между Министерство на икономиката в чиято структура е ГД „Европейски фонд за конкурентноспособност“, определена за Управляващ орган (УО) на ОП „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020 и П. Е. АД (Бенефициент), с което е предоставена безвъзмездна финансова помощ в максимален размер до 387 090 лв. за изпълнение на проект „Повишаване на иновационния капацитет на П. Е. АД чрез изработване на пилотна инсталация за добив на браунов газ от морска вода“.

Нормата на чл. 57 и следващи от ЗУСЕФСУ регламентира критериите за допустимост на разходите. За да бъде допустим и да подлежи на верификация един разход, той следва да отговаря на критериите по чл. 57, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, които следва да са налице кумулативно, като по отношение на него, следва да не са налице изключенията, визирани в чл. 57, ал. 2 и чл. 58, ал. 2 от ЗУСЕФСУ. Не подлежат на верификация и разходи, които не могат да бъдат установени, респ. доказани по реда, посочен в чл. 60, ал. 3 от ЗУСЕФСУ.

Изложени обстоятелства за недопустимост на разходите по посочената точка на чл. 57, ал. 1, т. 2, на чл. 62 и чл. 64, ал. 1 от ЗУСЕИФ липсват в решението. Изложени са

мотиви за нарушение на т.14.2 от Условията за кандидатстване по процедурата.

Предвид изложеното решението на административния орган е постановено в несъответствие с приложимото материално право. Същото е немотивирано, тъй като посочените правни основания не са съответни на изложените фактически основания за постановяването му. Същите не са съобразени и с мотивите, изложение от съда по адм. Дело № 12484/2020г на АССГ и ВАС по адм. Дело № 6733/2021г, поради което и независимо, че в оспореното решение е вписано, че същото е в резултат на изпълнение на съдебните актове, на практика с него се постига резултат, различен от волята на съдебните състави. Глава V, раздел II от ЗУСЕФСУ урежда производството по верифициране на разходи. Съгласно закона междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. Чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган. Управляващият орган извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане, и на проверки на място, когато това е приложимо.

Верифицирането на извършените от бенефициера разходи по изпълнението на проекта е вид проверка, която се прави с цел одобряване или отказ да бъдат изплатени на бенефициера същите суми. Резултатът е обусловен от преценката на тяхната допустимост. Не намира опора в установения със ЗУСЕФСУ вътрешноправен режим на материята, уреждаща

правоотношенията, свързани с управлението, предоставянето и контрола върху финансовата подкрепа от Европейския съюз, извършената от УО идентификация между недопустимите разходи, обуславящи отказ за верификация и на отказ за верификация на вече одобрени и верифицирани допустими разходи. Съгласно одобреният проект и сключен административен договор за безвъзмездна финансова помощ разходите за възнаграждения на Експерт 5 М. Б. (20 месеца * 1500 лева) са одобрени, както същите са верифицирани и платени с първи, трети и четвърти междинни отчети, съгласно писма с изх. № 26-П-101/18.04.2018 г., изх. № 26-П-101/09.10.2018 г. и изх. № 26-П-101/12.04.2019 г. на главен директор на Главна дирекция

„Европейски фондове за конкурентноспособност“ и Ръководител на УО на ОПИК, представени като доказателства по делото. Бенефициентът е спазил указанията към момента на кандидатстване, с оглед на което административният орган към етапа на кандидатстване на П. Е. АД е установил, че процесните разходи са допустими, не са в противоречие на чл. 14.2 „Допустими разходи“ от условията за кандидатстване и ги е одобрил.

Експерт 5 М. Б. е осигуряван на максималния осигурителен по основното си трудово правоотношение праг, като трудовият договор по проекта е сключен за основно месечно възнаграждение в размер на 1500,00 лева, съгласно административния договор за безвъзмездна финансова помощ и одобреното проектно предложение - Приложение I към Договора. Както е посочено по-горе, подадените 3 междинни финансови отчети са одобрени и платени, като те включват и разходите за Експерт 5 М. Б., и не са сметени за недопустими.

Съгласно чл. 24 от сключеният Договор за предоставяне на

безвъзмездна
финансова помощ с П. Е. АД, бенефициента изпълнява проекта, в съответствие с одобреното проектно предложение No BG16RFOP002-1.002-0448-C01, Условието за кандидатстване и Условието за изпълнение по процедура No BG16RFOP002-1.002. Констатирането на недопустимост на разходите от административния орган след одобрение на проекта от административния орган и сключен административен договор за безвъзмездна финансова помощ противоречи на закона, договора и на Общите условия към него, както и несъответства на целта на закона. Принципът на последователност и предвидимост в действията на административните органи, прокламиран в чл. 13 от АПК е един от важните и основополагащи принципи, заложи в административния процес и гарантира равенството на страните в процеса, достъпност, публичност и прозрачност на провежданите процедури. При постановяване на обжалвания административен акт са допуснати съществени нарушения на принципите за последователност и предвидимост при провеждане на административното производство. Неспазването от административния орган на утвърдени от самия него правила е в противоречие с основни принципи на административното производство, прогласени в чл. 12 и чл. 13 АПК. От изложеното по-горе следва, че констатирането на недопустимост на разходите от административния орган след одобрение на проекта от него самия и при наличието на сключен административен договор за безвъзмездна финансова помощ/без договорът да е изменен преди това/ противоречи на закона, на договора и на Общите условия към него, както и не съответства на целта на закона.

В тази връзка съдът следва да отмени решение No РД-02-16-19 от 06.07.20 г., издадено от К. А.- ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР НА ИНОВАЦИИТЕ И РАСТЕЖА и ръководител на управляващия орган на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., с което е отказана верификация на разходи в общ размер на 1325 лв., от които 1189,86 лева безвъзмездна финансова помощ по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ No BG16KROP002-1.002-0448-C01 с бенефициент П. Е. АД по б.р. 1.5. „Експерт 5 М. Б./20 месеца * 1500 лева/, поради превишаване на brutното месечно възнаграждение за 4-часов работен ден съгл. Т.14.2 от Условието за кандидатстване, както и разходи в общ размер на 135,14 лева по б.р. 1.5. „Експерт 5 М. Б./20 месеца * 1500 лева/, поради превишаване на заложената в бюджета към АДПБФП максимално допустима месечна стойност на разходите за brutно трудово възнаграждение на лицето, включително осигурителни и здравни вноски за сметка на работодателя за месеците януари и февруари 2019г, поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби, несъответствие с целта на закона и в нарушение на основни принципи в административното правораздаване.

При този изход на спора в тежест на ответника остават направените от жалбоподателят разноски. Жалбоподателят претендира разноски в размер на 1010,60 лв. по представен списък, поради което същите следва да бъдат присъдени. Независимо от възражението за прекомерност на адвокатството

възнаграждение от 1000 лв,следва да се отчете обстоятелството,че макар и с невисока правна и фактическа сложност,по спора за верифициране на разходите по този бюджетен ред производство пред съда се развива вече за пети път,поради което и доводът за прекомерност не може да бъде споделен.

Водим от горното АССГ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на П. Е. АД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 3, чрез адв. С. М., решение No РД-02-16-19 от 06.07.20 г., издадено от К. А.- ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР НА ИНОВАЦИИТЕ И РАСТЕЖА и ръководител на управляващия орган на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., с което е отказана верификация на разходи в общ размер на 1325 лв., от които 1189,86 лева безвъзмездна финансова помощ по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ No BG16KROP002-1.002-0448-C01 с бенефициент П. Е. АД по б.р. 1.5. „Експерт 5 М. Б./20 месеца * 1500 лева/, поради превишаване на brutното месечно възнаграждение за 4-часов работен ден съгл. Т.14.2 от Условиата за кандидатстване, както и разходи в общ размер на 135,14 лева по б.р. 1.5. „Експерт 5 М. Б./20 месеца * 1500 лева/, поради превишаване на заложената в бюджета към АДПБФП максимално допустима месечна стойност на разходите за brutно трудово възнаграждение на лицето,включително осигурителни и здравни вноски за сметка на работодателя за месеците януари и февруари 2019г.

ОСЪЖДА ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР НА ИНОВАЦИИТЕ И РАСТЕЖА и ръководител на управляващия орган на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., да заплати на П. Е. АД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 3, чрез адв. С. М., сумата в размер на 1010,60 лв., представляваща направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение и ДТ.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: