

Протокол

№

гр. София, 03.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разглежда дело номер **10880** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТАШСАН ДЖИХАН ИНШААТ САНАЙИ ВЕ ДЪШ ТИДЖАРЕТ ЛИМИТЕД ШИКРЕТ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА на РИОСВ С.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба на 03.11.2025 г. в 10,21 часа от юрк. П. с искане да не се дава ход на делото в днешното с.з.

адв. П.: Няма основание за отлагане, да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпили три поредни молби от ответника на 29.10.2025 г., 30.10.2025 г. и от 03.11.2025 г.

адв. П.: Поддържам жалбата. Може да се сканира, и да се изпрати документа без да се налага физическото присъствие на лицето. Насрещната страна прави опит за шиканиране на процеса и злоупотреба с права. В този смисъл считам, че направените искания са неоснователни, тъй като целят само отлагане на делото. В случай, че съда уважи искането за отлагане, моля да се отложи за най-близката дата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка.

СЪДЪТ намира, че така подадената молба от ответника за неоснователна, поради следното: не е направено надлежно оспорване на пълномощното, а се изразяват съмнения за видимо несъответствие на подписите на управителя на дружеството-жалбоподател пред нотариус, респективно към жалбата. Държавната такса е заплатена, като всяко трето лице може да я заплати. Съдът приема, че е налице надлежно представителството на адв. П., като същият не е нужно да е присъствал на територията на Република Турция или обратното, г-н М. Й. да е присъствал на територията на Република България за подписване на такова. Поради което искането по т.5 от молбата се явява неоснователно.

ПРИЕМА ЗА ОСНОВАТЕЛНО искането за представяне на удостоверение за актуално състояние.

ПРИЕМА за предмет на делото, че е Решение № 12-РД-2610-01 от 16.09.2025 г. на лист 9 от делото, с което се отменя предходно Решение № 12-РД-2610-00 от 03.09.2025 г.

Предоставя на страните да сочат и други доказателства.

Водим от горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.11.2025 г. от 10,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,21 часа.