

Протокол

№

гр. София, 09.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 09.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8295** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АРТДОМ СТРОЙ“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП, С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Експертизата е напълно готова, но ми се наложи да прегледам отново документите, защото установих не малко грешки в РД. На определени места те се изразяват в математически изчисления, които трябваше да преправя, но това означаваше, че трябва да преизчисля целия РД. Както съм поискал от страна на жалбоподателя няколко пъти документи и справки. Жалбоподателят ми оказваше съдействие, представяйки ми необходимите документи, но всеки път възникваха допълнителни въпроси относно разминаващите се стойности, както и установих, че в РД не са взети предвид определени документи. Запознах се и с приетата оценителна експертиза, което допълнително ме затрудни, защото няма отговор на въпрос 4. Смятам, че съм постигнал един балансиран резултат с експертизата и мога да я представя още утре.

АДВ. Б.: Ние оказвахме съдействие на вещото лице. Считаме, че то работи задълбочено, като

остава да уточним кои документи не са приложени по делото, за да може да ги представим.

ЮРК. М.: Не възразяваме да се даде възможност на вещото лице да представи заключение. Искам само да направя отбелязване, че характерът на експертизата е оценителен – оценка на недвижими имоти, а не проверка на законосъобразността на РД. Вещото лице не следва да прави преценка на законосъобразността на РД, пропуски и невзети предвид обстоятелства са доказателства от правен характер.

РЕПЛИКА НА АДВ. Б.: Спорът по същество е дали приетият от органите по приходите финансов резултат е правилен. Ние приехме оценителна експертиза и задачата на настоящата експертиза е да провери на база резултатите на оценителната експертиза дали стойностите, отразени в РД са правилни.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице В. Г. да изготви заключението по допуснатата СИЕ.

Заключението следва да бъде представено заедно с документите, по които вещото лице е работило и не се съдържат по преписката най-късно до 10.09.2025 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните до 20.09.2025 г. да представят в писмен вид допълнителни и уточняващи въпроси към вещото лице, в случай че имат такива.

Уточняващите въпроси да бъдат депозираны в писмен вид по делото и да бъдат изпратени по електронната поща на вещото лице.

Вещото лице следва в случай на поставени допълнително уточняващи въпроси към заключението да даде писмен отговор по тях най-късно до 26.09.2025 г.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА страните във връзка с току-що направените указания, че няма да допуска задаване на устни въпроси към вещото лице по време на следващото съдебно заседание, което ще бъде на 01.10.2025 г., от 10:35 часа.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.10.2025 година, от 10,35 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез пълномощниците си, а вещото лице В. Г. – уведомено лично.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: