

Протокол

№

гр. София, 25.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 25.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1081** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. С. Д., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Н. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

"Н 32" ЕООД с управител Г. И. К. чрез ПИС Л. Й. К. – редовно уведомен, не изпраща представител.

"МЕМО" ООД с управители М. К. и К. М. К. чрез ПИС С. Х. Т. – редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

В залата се вещото лице инж. С. Г. В., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 17.02.2026г. заключение по допуснатата съдебно-маркова експертиза, изготвена от вещото лице С. Г. В..

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

С. Г. В. – 50 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. На стр. 4 изображението за съжаление при принтирането е станала техническа грешка и то е огледално. На стр. 14 в раздел 5 „Заключение“, на второто изречение на отговор на 1 въпрос след „се установи реално“, да се чете „използване на марката“, без „реално“.

На въпроси на адв. Г., вещото лице отговори:

АДВ. Г.: Има ли разминаване в начина, по който е ползвана процесната марка ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм написала, че няма. По нататък в направения анализ, както на регистрираната марка, която е словна, в Таблица 1 на стр. 12, е направен този сравнителен анализ. По-надолу е обяснено, че всъщност марката е използвана във вида без съществени изменения, тъй като е словна и когато се използва като комбинирана, в практиката на съда, както на ЕС, така и на европейското ведомство е, че се гледа приоритетно словния елемент.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. П., вещото лице отговори:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ползвала съм само писмените доказателства, които са по делото. Вещото лице няма право да събира и обследва доказателства. Това, което съм приложила, съм обяснила, че тъй като е много лошо копие на административната преписка, с оглед онагледяване и самата аз да съм наясно с това което виждам, направих справка в страниците, които са приложени по АП. Всяко доказателство е обсъдено в Раздел III Констативно-съобразителна част.

ЮРК. П.: Повечето от тези доказателства представляват разпечатки от Ф. и Инстаграм, така ли да разбираме ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което е приложено там. На стр. 4, която завършва с доказателство №4 - разпечатки от Ф. и Инстаграм страниците на ресторант „М.“, описани в които страници и том се намират, са обсъдени много подробно и достигат до 5-та страница. Това е релевантния период. Само октомври 2018 г. - септември 2020 г. е релевантния период, останалите са извън 5-годишния релевантен период. Има доказателства, които попадат. аз съм посочила от октомври 2018 г. до септември 2020 г. представляват релевантния период.

ЮРК. П.: Фактурите от ВиК доказват ли извършване на услуги по ресторантьорство ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, факт е, че се реализират разходи по консумация на питейна и канална вода. Логично е, водата е основно средство за упражняване на ресторантьорска услуга. Продуктите най- малкото трябва да бъдат изминени, съдовете трябва да бъдат измити, поддържането на хигиена.

ЮРК. П.: Всичко това обаче ние го предполагаме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Фактът, че на самата фактура е написано ресторант „М.“...

ЮРК. П.: Но има много затворени обекти, има много ресторанти, които са затворени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм се обосновавала само тези фактури, че могат да бъдат взети под внимание, на същите е изписано, че се отнасят за ресторант „М.“. Считам, че следва да бъдат кредитирани като доказателство за използване. Има справка за прехвърляне на партидата, което е обичайна практика, с оглед доказване на разходи на дружеството, което използва обекта.

ЮРК. П.: Това е Ваше тълкуване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не е мое тълкуване, това е практика.

В т. 9 е описано копие от книга за бракувани хранителни продукти и има само една страница –

190. В нашия административен акт е посочено, че ние предоставяме копие на корицата на тази книга. Вие намерила ли сте по делото нещо повече от корица на тази книга ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което е представено, е копие титулна страница.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на Т., вещото лице отговори:

АДВ. Т.: Какъв е размера на приходите от марката в релевантния 5-годишен период, който сте установили от документите по делото ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има обратна ведомост. Такъв въпрос не ми е задаван.

АДВ. Т.: Какъв е размера на приходите от използване на марката в релевантния период, който Вие сте установили от документите по делото ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такъв въпрос не ми е задаван да обследвам. Не съм изследвала размера на приходите.

АДВ. Т.: Какъв е размера на разходите за реклама на марката в процесния период, която Вие сте установили от документите по делото ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такъв въпрос не ми е задаван.

АДВ. Т.: На този етап нямам повече въпроси. Ще взема становище по допустимостта на заключението.

АДВ. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице. Считаме, че същото е работило по доказателствата по делото и е отговорило в рамките на поставените въпроси, обсъждайки надлежно представените доказателства.

ЮРК. П.: Не възразявам да се приеме експертизата.

АДВ. Т.: Експертизата не просто не може да се приеме, а заключението е процесуално недопустимо. В основните си части вещото лице си е позволило, първо, да дава отговори на основния правен въпрос по делото - дали е налице реално използване по смисъла на чл. 19 от ЗМГО. Въпреки изменението в отговора по въпрос 1, видно от разсъжденията ѝ в пункт 4, и при анализа на доказателствата, абсолютно навсякъде е коментирала какво представлява според нея реално използване и как се е установявало то според нея от доказателствата.

На второ място, налице е съдебна практика, която е утвърдена, че анализ на доказателствата по делото може и е компетентен да направи единствено съда и неговата преценка не може да бъде замествана от вещо лице. По делото са налични единствено стандартни писмени доказателства, които не изискват експертно познание. Съдът сам може да заключи по тяхната преценка, и това какви факти се установяват от контекста на защитната теза на страните.

На следващо място, на вещото лице е зададен простичкия въпрос да установи обем на използване на марката. Обем на използване на марка означава финансови измерватели, сочещи в процесния период какви са приходите от марката, какви са разходите свързани с марката, включително разходите за реклама – до какъв брой потребители тя е достигнала. Подобен отговор в експертизата изцяло липса. Вместо това вещото лице, на което е зададен въпрос за установяване на обем на използване на марката, си е позволило отново да отговори на правен въпрос дали марката е била използвана във вида, в който е регистрирана и дали този вид се различава съществено от вида, в който се използва, каквато задача освен, че няма, е отговор на правен въпрос. Ще дам няколко примера защо анализът на доказателства освен изцяло недопустим, е експертно неграмотен. Вещото лице е приело, че доказателство, което не е подписано от никой, не

съдържа ничий подпис, установява използване на марката, и това е дневника за бракувани стоки. Вещото лице е приело, че доказателство, което не е подписано от никой, т.е. е едностранно изготвено и дори няма подпис – обратна ведомост, установявало съответните данни за търговско използване на марката. Вещото лице е възприело, че изпратена покана от ЧСИ, която по същество представлява едностранно волеизявление, има материална доказателствена стойност и е приела, че са достоверни фактите отразени в нея, които представляват едностранно волеизявление на страната, която се опитва да черпи правни последици от тях. Всичко това прави експертизата недопустима, анализът е откровено тенденциозен и отново ще кажа, правно несъстоятелен до етап на неграмотност. Не може да се установява използване на марка с доказателства, които нямат никакъв директно установяващ фактите елемент по отношение на външни проявления на това използване, каквито са приходите от използването на марката.

Представя становище относно недопустимостта на заключението, като моля, съдът, след като се запознае с него, в закрито заседание да се произнесе дали приема експертиза и след като прецени дали по делото не са налице единствено стандартни писмени доказателства, да постанови определение, с което да отмени назначаването на експертиза, просто защото по делото не са налице доказателства, които вещото лице да интерпретира вместо съда.

Съдът намира, че възраженията представени от адв. Т., са всъщност оценка на експертното заключение. За да направи оценка на експертното заключение, ведно с всички доказателства, на първо място съдът счита, че на този етап от производството следва единствено да се произнесе по това дали прилага към материалите по делото изготвеното заключение. Съдът счита, че не са налице никакви процесуални пречки експертизата да бъде приложена към материалите по делото, а последващата оценка дали се отнася за обсъждане на правни въпроси, които са задължение на съда, и които съдът може да направи след приключване на хода по същество, са въпроси на оценка на доказателства, наред с всички други доказателства. Възраженията за това, че писмените доказателства по делото са достатъчни за разкриване на обективната истина и не е необходимо заключение, съдът с определението, с което е допуснал назначаване на експертизата и е определил задачите, на които следва да отговори вещото лице, се е произнесъл по това доказателствено искане, т.е. счел е, че са необходими специални знания за отговора на въпроси, които са от значение за обективната истина и правилно решаване на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** заключението на вещото С. Г. В., по изготвената съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 511,29 евро (1000 лева).

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 511,29 евро (1000 лева), представляваща внесения от страната депозит.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВ. Г.: Поддържам своето доказателствено искане за допускане на гласни доказателства, както сме го направили още с подаването на жалбата, а именно за установяване интензитета на предоставените услуги в сферата на ресторантьорството, и че съвместното сътрудничество на страните. Лицето, което трябва да свидетелства пътува от В., това е бившият управител на „П.“ и дружеството, което е третото в спора. Искането ни е главно с оглед факта, както сме представили и доказателства по делото, че е налице пожар в заведението стопанисвано от доверителя ни, което

е довело до цялостно унищожаване на имуществото в него, включително и съдържащата се в съответното заведение документация. Поради тази причина ние нееднократно в рамките на производството сме посочвали, че именно това е причината да не можем да представим в пълен обем всички относими доказателства. И доколкото практиката на съдилищата безпрецедентно допуска доказването на дадено обстоятелство да бъде доказано както с главни, така и косвени доказателства, ние считаме, че в този смисъл допускането на свидетелски показания е напълно допустимо и относимо, и не противоречи на предпоставките предвидени по ГПК, тъй като няма за цел да доказва облигационна връзка, която ние вече очевидно сме доказали.

ЮРК. П.: Възражявам, както съм възразила и по-рано. Тъй като става въпрос за доказване на реалното използване на марка. Тези всички косвени доказателства, едва ли не вече се очаква ние да почнем да си изменяме практиката като експерти и като ведомство, и да почнем докато едни хора снимат счетоводни документи и носят договори за реклама и всичко останало, за да докажат, че са използвали своята марка, други да представят фактури за ВиК и да водят управители. Всеки човек може да твърди всичко като свидетел. Вече толкова е напреднала техниката, че дори нещо когато се публикува в социалните мрежи, то може по някакъв начин да е изманифактурирано и да е измислено. Съвместяваме едните с други доказателства, с това съм съгласна. По делото няма нито едно пряко доказателство, освен този договор, няма доказателства, че този договор е бил изпълняван. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Т.: Взели сме подробно становище в предходна молба, с посочена практика на ВАС, която моля настоящият състав да приложи, че не е допустимо да се доказва реално използване, обем на използване на марка чрез свидетелски показания. Обръщам внимание, че няма нито едно не просто пряко доказателство, а нито едно доказателство, свързано с приходи по дейността, с разходи конкретно свързани с дейността. Има едностранно изготвени документи и в момента се иска от лицето, чрез което се твърди, че е използвана марката въз основа на антидатиран договор, да потвърди, че марката е била използвана. В продължение на същото, преди да се произнесете по доказателственото искане за свидетел, представям разпечатка от Национален туристически регистър, от която се установява, че нито в процесния период, нито преди това има регистрация на категоризиран обект ресторант „М.“, както се твърди. Това е външно проявление, от трето независимо лице – орган, и не се базира на едностранно изготвени документи. Едновременно с това, представям и отговора на поканата, изпратена до доверителя ми чрез ЧСИ, която мисля, че може би е налична по преписката, с която сме отговорили на поканата изпратена чрез ЧСИ. Обръщам внимание, че и в самата покана липсват каквито и да е фактически изложени твърдения за използване на марката, а се твърди единствено регистрираната марка, процесна по настоящото дело. В случай, че съдът прецени да не допуска свидетел, за да е последно съдебно заседание, в контекста на направените искания и възражения, ще направя отказ от процесуалното искане по чл.

193.

АДВ. Г.: Във връзка с възражението на представителя на Патентно ведомство, че може да се касае за манипулация в интернет пространството, смея да посоча, че съобразно практика на социалните мрежи това е невъзможно, но за да бъде доказано това обстоятелство, моля да бъде допусната съдебно-компютърна експертиза, която след преглед на профилите във Ф. и Инстаграм, да установи съобразно политиката за поверителност, дали наистина се касае за манипулация, тъй като манипулацията на датата е правна и фактически невъзможна. По отношение на представените писмени доказателства считам, че същите по никакъв начин не носят никакви

сведения за това дали в действителност е имало такъв обект или не, доколкото категоризацията в този смисъл първо не можем да сме сигурни, че това е актуален списък, на следващо място, не е изслушан.

АДВ. Т.: Това е шесто съдебно заседание и към първи момент на шесто съдебно заседание колежката прави ново доказателствено искане за компютърна експертиза по делото. Считам, че несъмнено се шиканира.

На второ място, напротив, съдържанието на Ф. страница може да бъде изменено без никакво затруднение, като нещо, което е публикувано на дата 01.01 допълнително може да бъде със сменено съдържание, без да се сменя датата. Считам, че компютърна експертиза това нещо не може да установи. За компютърна експертиза трябва да има достъп до Ф., не просто до акаунта на съответния потребител, и считам, че крайно не е необходимо. Доказването на използване на марка, освен всичко друго, не става чрез Ф. разпечатка. Моля да се произнесете по всички доказателствени искания, да сметете, че делото е изяснено от фактическа страна и да се пристъпи към устните прения.

Съдът, по направеното доказателствено искане за допускане на свидетел, принципно намира, че свидетелските показания са годно доказателствено средство в хода и на административния процес. Със свидетелски показания могат да бъдат изяснявани факти и обстоятелства, които са от значение за делото. Предвид мотивировката на адв. Г. относно необходимостта от разпит на свидетел, с оглед на изясняване на конкретни факти, свързани с предмета на делото намира, че на етапа на делото не е необходимо разпит на свидетел, който да изяснява факти, за които принципно има и писмени доказателства по делото, поради което намира, че не е необходимо за разкриване на обективната истина разпит на поискания от адв. Г. свидетел, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на свидетел, по изложените от адв. Г. факти и обстоятелства.

По отношение на искането за съдебно-компютърна експертиза съдът намира, че в конкретния случай назначаването на експертиза с посочения от адв. Г. предмет, не би довело до изясняване на конкретни факти и обстоятелства, които да са необходими за решаване на спора.

АДВ. Т.: Оттеглям искането си по чл. 193 от ГПК, направено в предходно съдебно заседание.

Съдът намира, че представените от адв. Т. писмени доказателства са относими към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към материалите по делото представените от адв. Т. в днешното съдебно заседание копие от отговор на покана, както и разпечатка за заведенията за хранене и развлечения с валидна категоризация.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Молим да уважите така подадената от нас жалба и да отмените обжалвания акт. Считаме същия за необоснован и немотивиран. В рамките на производството считам, че ангажирахме доказателства за реално използване на марката, поради което моля да уважите подадената от нас жалба. Молим за срок за писмена защита. Претендираме разноски, за което представям списък, с препис на насрещните страни.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата и да я оставите без уважения като неоснователна и недоказана. Считам, че нито едно от представените по преписката доказателства не могат да послужат за годно доказателство за реалното използване на процесната марка. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В рамките на адвокатското възнаграждение, което е претендирано, правя възражение за прекомерност за размера, който е над установения като минимален препоръчителен.

АДВ. Т.: Представям списък с разноски. Моля да се произнесете с решение, с което изцяло да потвърдите решението на Патентно ведомство. Няма нито едно доказателство изхождащо от трето лице, което да установява използване на марката, за която се твърди, че е използвана за ресторант. Няма приходи, в т.ч. счетоводна документация, няма документация от НАП, няма регистрация на такъв обект. В голямата си част представените доказателства са едностранно изготвени, много голяма част от тях дори не носят подпис. Част от тях изхождат от трето за делото лице, различно от „П.“, както например дневника за бракувани стоки, и са абсолютно неотносими. Почти всички доказателства са или недатирани, или не се отнасят към периода, или не установяват под никаква форма използване. Реално използване на марка трябва да се базира на солидни доказателства, в какъвто смисъл е постоянната съдебна практика, и такива със сигурност не са представени по настоящото дело. Моля за по-дълъг срок за писмени бележки.

АДВ. Г.: Правя възражение за прекомерност на претендираното възражение на колегата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 20-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: