

Протокол

№

гр. София, 17.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.05.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова

Луиза Христова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на
прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **1583** по описа за **2013** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,11 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. М. с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Дирекция „Инспекция по труда – С.” - редовно призован,
представлява се от юрк. Д. с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ютеров.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице
процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови
доказателства.

Юрк. Д. - Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата.

С оглед изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, съдът
счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. – Моля да уважите касационната жалба. Моля да съобразите следните

обстоятелства: в мотивите на решението се приема, че действително е установено нарушение, че работникът е допуснат до работа преди сключване на трудов договор, в производството е представен трудов договор, а всъщност наказанието се налага за това, че няма сключен трудов договор. Считам, че неправилно е приложен закона. От друга страна съдът не се е съобразил с тълкувателно решение № 3 по тълкувателно дело № 7 от 2010 във връзка с приложението на привилегирания текст на чл. 415в от КТ, като е приел, че нарушението му било маловажен случай при вписване на чл. 28 ЗАНН. Считам, че с оглед кулизията на правните норми на квалификацията на нарушението е нарушено правото на защита. Представям писмени бележки.

Юрк. Д. – Считам, че решението на първоинстанционния съд е правилно и законосъобразно. Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите първоинстанционното решение. Моля да не прилагате чл. 415 в от КТ, поради нововъведената ал. 2 от същия, която забранява приложението му при подобен род нарушения.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,13 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: