

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 33523

гр. София, 14.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
закрито заседание на 14.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разгледа дело номер **649** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 27, ал. 1 от Закона за общинската собственост във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по жалбата на „МОНСИ-52“ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. П. С. чрез пълномощник адв. Д. против заповед за отчуждаване на поземлен имот №СОА24-РД40-53/13.12.2024 г., издадена от кмета на Столична община, поправена със заповед № СОА25-РД40-2/14.01.2025 г. на кмета на Столична община.

На 12.09.2025 г. по делото е депозирана молба от пълномощника на оспорващото търговско дружество с искане за спиране на производството на основание чл. 154а, т. 4 от АПК, до постановяване на краен съдебен акт по адм. дело № 6430/2025 г. по описа на Административен съд София-град.

На 23.09.2025 г. от управителя на „МОНСИ-52“ЕООД са депозирани молби за отправяне на искане до Конституционния съд за тълкуване на чл. 17, ал. 5 от КРБ и за спиране на допуснатото предварително изпълнение на оспорения административен акт на основание чл. 166, ал. 2 и ал. 4 от АПК.

На 07.10.2025 г. от пълномощника на ответника е депозирано писмено възражение по така направените искания.

По така депозираните искания настоящият съдебен състав намира следното:

Предмет на настоящото съдебно производство е заповед за отчуждаване на поземлен имот №СОА24-РД40-53/13.12.2024 г., издадена от кмета на Столична община, поправена със заповед № СОА25-РД40-2/14.01.2025 г. на кмета на Столична община, с която на основание чл. 25, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 от ЗОБС се отчуждава поземлен имот с идентификатор 68134.706.278 (незастроен), с площ 610 кв.м. по КККР, одобрени със заповед №РД-18-138/24.07.2017 г. на изпълнителния директор на АГКК, попадащ в улична регулация и в обхвата на обект:“Отклонение от Трета метролиния към[жк]с 6 метростанции“, [населено място], съгласно влязъл в сила специализиран ПУП - ИПУР, одобрен с решение №947 по протокол № 67/15.12.2022 г. на Столичния общински съвет и действащ ПУП на м. „Х. С. - С. - [улица],

одобрен с решение № 70 по протокол 24/30.03.2001 г. на Столичния общински съвет, предвиждащ изграждането на обект - публична общинска собственост.

Въз основа на приложеното към молбата на адв. Д. определение № 25245/24.07.2025 г., постановено по адм. дело № 6430/2025 г. по описа на Административен съд София- град и извършена от съда служебна проверка се установи, че адм. дело № 6430/2025 г. е образувано по жалбата на „МОНСИ-52“ЕООД против решение № 947 по протокол № 67/15.12.2022 г. на Столичния общински съвет, с което е одобрен специализиран ПУП - ИПУР по чл. 189 от ЗУТ за трасе на отклонение на Трета метролиния на „Софийски метрополитен“.

Като взе предвид предмета на настоящото съдебно производство, съдебният състав намира, че са налице предпоставките на чл. 154а, т. 4 от АПК за спиране на производството по делото до приключване на производството по адм. д. № 6430/2025 г. по описа на Административен съд София - град с постановяване на краен съдебен акт. Оспорената заповед е издадена въз основа на „... влязъл в сила специализиран ПУП - ИПУР, одобрен с решение № 947 по протокол № 67/15.12.2022 г. на Столичния общински съвет ...“.

Нормата на чл. 150, ал. 2 от Конституцията предоставя възможност на всеки съд по искане на страна по делото или по своя инициатива да сезира Конституционния съд с искане за установяване на несъответствие между закон, приложим по конкретното дело, и Конституцията. В случая, обективизираното в молбата на управителя на „МОНСИ-52“ЕООД искане е за тълкуване на чл. 17, ал. 5 от КРБ, а не за установяване на несъответствие между приложим закон и Конституцията, което налага отхвърляне на искането. Отговорите на въпросите, формулирани в молбата са предмет на произнасяне по настоящото дело с крайния съдебен акт.

Искането по чл. 166, ал. 2 и ал. 4 от АПК на управителя на „МОНСИ-52“ЕООД за спиране на допуснатото предварително изпълнение също е неоснователно, доколкото предварителното изпълнение на оспорения административен акт е допуснато от съда на основание чл. 30, ал. 1 от ЗОБС с определение № 9395/18.03.2025 г., а не по силата на закона или с разпореждане на органа, издал оспорения акт. В специалния ЗОБС липсва правна възможност за спиране на предварително изпълнение, допуснато от съда на основание чл. 30, ал. 1 от ЗОБС.

С оглед на това, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав, на основа на чл. 154а, т. 4 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на управителя на „МОНСИ-52“ЕООД, обективизирано в молба от 23.09.2025 г., за отправяне на искане до Конституционния съд за тълкуване на чл. 17, ал. 5 от Конституцията на РБ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на управителя на „МОНСИ-52“ЕООД, обективизирано в молба от 23.09.2025 г., за спиране на допуснатото предварително изпълнение на оспорения административен акт на основание чл. 166, ал. 2 и ал. 4 от АПК.

СПИРА производството по административно дело № 649/2025 г. по описа на Административен съд София-град, 56-ти състав до приключване на производството по адм. д. № 6430/2025 г. по описа на Административен съд София- град с влязъл в сила съдебен акт.

Определението не подлежи на обжалване в частта му, с която са оставени без уважение исканията на управителя на „МОНСИ-52“ЕООД за отправяне на искане до Конституционния съд за тълкуване на чл. 17, ал. 5 от КРБ и за спиране на допуснатото предварително изпълнение на оспорения административен акт на основание чл. 166, ал. 2 и ал. 4 от АПК. В частта му, с която производството по делото е спряно на основание чл. 154а, т. 4 от АПК определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването

му.

СЪДИЯ: