

РЕШЕНИЕ

№ 6977

гр. София, 21.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **3617** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 и следващите от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс (ДОПК). Делото е образувано по жалба на Б. И. С., ЕГН: [ЕГН], САК, с адрес: [населено място], [улица], ет. 4, ап. 12 срещу Решение № ПИ-123/31.03.2022 г., издадено от Директор на ТД на НАП, [населено място], с което жалбата му срещу Разпореждане за разпределение на публични задължения с изх. № С220022-125-0061356/01.03.2022 г., издадено от главен публичен изпълнител, Дирекция „Събиране“, ТД на НАП [населено място] е оставена без уважение.

В жалбата се твърди, че оспореното решение, както и издаденото разпореждане са незаконосъобразни, същите са постановени при съществено нарушение на процесуалните правила и в противоречие с материалния закон. От съда се иска да отмени оспореното решение и издаденото разпореждане, като върне административната преписка на административния орган със задължителни указания по прилагане и тълкуване на закона.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен се явява лично, поддържа жалбата и моли съда да уважи същата. Претендира разноски, съгласно представен списък.

Ответникът – Директорът на ТД на НАП С., редовно призован се представлява от

юрисконсулт Е., моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана, като постанови решение, с което да остави в сила Решение № ПИ-123/31.03.2022 г. на Директор на ТД на НАП [населено място] като правилно и законосъобразно.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд-София град, намира за установена следната фактическа обстановка:

В ТД на НАП [населено място] е образувано изпълнително дело № 22150027424/2015 г. срещу Б. И. С.. На 26.04.2016 г. е издадено Разпореждане за присъединяване с изх. № С160022-105-0013884/26.04.2016 г., от Б. П., на длъжност публичен изпълнител при ТД на НАП [населено място], с което към Изпълнително дело № 22150027424/2015 г., на основание чл. 217, ал. 2 от ДОПК, е допуснато присъединяване на вземания в общ размер на 84 697.19 лв., в това число главница – 72 181.14 лв. и лихва – 12 516.05 лв.

На 30.11.2016 г. е издадено Разпореждане за присъединяване с изх. № С160022-105-0206460/30.11.2016 г., от Г. Н., на длъжност публичен изпълнител при ТД на НАП [населено място], с което към Изпълнително дело № 22150027424/2015 г., на основание чл. 217, ал. 2 от ДОПК, е допуснато присъединяване на вземания в общ размер на 7 572.23 лв., в това число главница – 7 297.22 лв. и лихва – 275.01 лв.

На същата дата е издадено Разпореждане за присъединяване с изх. № С160022-105-0206471/26.04.2016 г., от Г. Н., на длъжност публичен изпълнител при ТД на НАП [населено място], с което към Изпълнително дело № 22150027424/2015 г., на основание чл. 217, ал. 2 от ДОПК, е допуснато присъединяване на вземания в общ размер на 4 387.18 лв., в това число главница – 4 346.60 лв. и лихва 40.58 лв.

На 22.02.2019 г. е издадено Разпореждане за присъединяване с изх. № С190022-105-0044314/22.02.2019 г., от В. Н., на длъжност старши публичен изпълнител при ТД на НАП [населено място], с което към Изпълнително дело № 22150027424/2015 г., на основание чл. 217, ал. 2 от ДОПК, е допуснато присъединяване на вземания в общ размер на 18 408.74 лв., в това число главница – 14 853.66 лв. и лихва – 3 555.08 лв.

На 23.06.2020 г. е издадено Разпореждане за присъединяване с изх. № С200022-105-0222837/23.06.2020 г., от В. Н., на длъжност старши публичен изпълнител при ТД на НАП [населено място], с което към Изпълнително дело № 22150027424/2015 г., на основание чл. 217, ал. 2 от ДОПК, е допуснато присъединяване на вземания в общ размер на 5 698.22 лв., в това число главница – 5 614.00 лв. и лихва – 84.22 лв.

На 16.11.2020 г. е издадено Разпореждане за присъединяване с изх. № С200022-105-0381243/23.06.2020 г., от В. Н., на длъжност старши публичен изпълнител при ТД на НАП [населено място], с което към Изпълнително дело № 22150027424/2015 г., на основание чл. 217, ал. 2 от ДОПК, е допуснато присъединяване на вземания в общ размер на 291.39 лв., в това число главница - 0.00

лв. и лихва – 291.39 лв.

На 04.08.2021 г. е издадено Разпореждане за присъединяване с изх. № С210022-105-0263325/04.08.2021 г., от С. С., на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП [населено място], с което към Изпълнително дело № 22150027424/2015 г., на основание чл. 217, ал. 2 от ДОПК, е допуснато присъединяване на вземания в общ размер 5 512.15 лв., в това число главница – 2 070.96 лв. и лихва – 3 441.19 лв.

На 01.03.2022 г. е издадено Разпореждане за разпределение с изх. № С220022-125-0061356/01.03.2022 г., от С. С., на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП [населено място], във връзка с постъпила сума в размер на 1 020.75 лв. по сметката за принудително изпълнение, с което публичен изпълнител при ТД на НАП [населено място] е разпределил постъпилата сума за погасяване на ликвидни и изискуеми задължения на физическото лице, подробно описани в издадения административен акт. Публичният изпълнител с издадения административен акт е погасил задължения на лицето в общ размер на 1 020.75 лв., от които с 19.82 лв. са погасени главници и 1 000.93 лв. лихва.

Недоволен от издаденото Разпореждане за разпределение с изх. № С220022-125-0061356/01.03.2022 г., Б. И. С. е оспорил неговата законосъобразност пред Директор на ТД на НАП [населено място] на основание чл. 266, ал. 1 от ДОПК. В тази връзка административният орган е постановил процесното решение, с което е оставил жалбата на Б. И. С. без уважение, която е предмет на настоящето съдебно производство.

Към доказателствения материал по делото се приобщиха следните писмени доказателства: представени от ответника в съдебно заседание – доказателства по административната преписка (л.43-54).

При така установената фактическа обстановка и доказателства, съдът достигна до следните правни изводи:

С жалбата се атакува акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд, съгласно разпоредбата на чл. 268, ал. 1 от ДОПК. Решението на Директора на ТД на НАП, [населено място] е връчено на жалбоподателя на 01.04.2022 г., видно от приложеното удостоверение за връчване по електронен път /л.12/. Жалбата е подадена на 08.04.2022 г. чрез административния орган до съда, видно от положения входящ № 53-00-275/08.04.2022 г. /л.5/, т.е в законоустановения срок за оспорване на административния акт, лично от жалбоподателя при наличието на правен интерес от оспорване на акта, поради което се явява процесуално допустима.

Оспореното Решение № ПИ-123/31.03.2022 г. на Директор на ТД на НАП [населено място] е издадено от компетентен орган, по смисъла на чл. 266, ал. 1 от ДОПК и в изискуемата писмена форма. Същото е мотивирано, като в производството по издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обосновават самостоятелно основание за отмяна.

Настоящият съдебен състав, намира, че Решението на Директор на ТД на НАП и потвърденото с него разпореждане на публичния изпълнител са и материалнозаконосъобразни. След постъпване на сумата по сметка на публичния изпълнител, същият е длъжен да извърши разпределение и да погаси публичните задължения, съгласно изискванията на чл. 168 от ДОПК и чл. 219 от ДОПК. Посочените нормативни разпоредби се отнасят до последователността на събирането на публичните вземания и до конкуренцията между публични вземания вследствие на извършено разпределение на суми по принудителното събиране. Именно това решение, потвърждаващо разпореждането за разпределение е предмет на настоящия правен спор. В тази връзка следва съдът да извърши проверка законосъобразно ли е извършено разпределението на постъпилата по изпълнителното дело сума и дали е в съответствие с правилата на разпоредбата на чл. 219, ал. 1 от ДОПК. Следователно разпорежданията за присъединяване, седем на брой, с които публичният изпълнител е присъединил по изпълнителното дело публичен взыскател - НАП, както и ликвидността/изискуемостта на задълженията, не са предмет на съдебния контрол по делото.

В настоящето съдебно производство, съдът не може да се произнася инцидентно относно законосъобразността на горепосочените разпореждания за присъединяване, описани подробно във фактическата част на настоящия съдебен акт, а именно дали действително Б. И. С. е длъжник за неплатени дължими осигурителни вноски във връзка с подавани от него Декларации Образец б за държавно и обществено осигуряване.

Съгласно нормата на чл. 268, ал. 1 от ДОПК, на съдебен контрол подлежи решението на Териториалния директор на ТД на НАП [населено място], пред когото е оспорена законосъобразността на Разпореждане за разпределение с изх. № С220022-125-0061356/01.03.2022 г. Видно от Решение № ПИ-123/31.03.2022 г., предмет на оспорване пред решаващия административен орган не са били седемте разпореждания за присъединяване на взыскател/взыскатели, независимо, че те са взети предвид в процедурата по разпределение на постъпленията. Следователно предвид, че с жалбата, депозирана пред Директор на ТД на НАП [населено място], с вх. № 59-00-275/25.03.2022 г., е оспорено разпореждането за разпределение на постъпленията, но не са оспорени разпорежданията за присъединяване на взыскателя/взыскатели, то съдът не следва да обсъжда тяхната законосъобразност и ликвидност.

Настоящият съдебен състав, счита, че потвърденото с Решение № ПИ-123/31.03.2022 г. – Разпореждане за разпределение с изх. № С220022-125-0061356/01.03.2022 г. е издадено в съответствие с процесуалния и материалния закон, същото е законосъобразно и обосновано.

Основният принцип на погасяване в изпълнителния процес по ДОПК е законово уреден в нормата на чл. 169, ал. 1 от ДОПК, съгласно която публичните вземания се погасяват в следната последователност: главница, лихви, разноски.

Съгласно разпоредбата на чл. 219, ал. 1 от ДОПК когато производството е за събиране на разнородни публични вземания и имуществото на длъжника не е достатъчно за тяхното погасяване независимо от прилаганите способности или от реда, по който се събират тези вземания, постъпленията, до изчерпването им, се разпределят по следния ред:

1. за данъчните и митническите задължения и задълженията за задължителни осигурителни вноски - съразмерно;
2. (изм. - ДВ, бр. 94 от 2015 г., в сила от 01.01.2016 г.) за други публични задължения, които постъпват направо в държавния и/или местния бюджет - съразмерно;
3. за други публични вземания - съразмерно.

От представените по делото доказателства не се установява да е налице спор между публични вискатели, нито пък да е налице конкуренция между публични вземания. Изпълнително дело № 22150027424/2015 г. по описа на ТД на НАП С. е образувано срещу Б. И. С., ЕГН: [ЕГН], за принудително събиране на публични държавни вземания по повод на изискуеми задължения, установени с годно изпълнително основание. В случая, както бе посочено, не се установява наличие на конкуренция между публични вземания от различен вид (чл. 162 от ДОПК).

При тези обстоятелства, настоящият съдебен състав намира, че разпределението с процесното разпореждане е извършено, съобразно указания в закона ред. В тази връзка неоснователни са изложените в жалбата възражения.

При така установеното, жалбата като неоснователна следва да се отхвърли, а Решение № ПИ-123/31.03.2022 г., издадено от Директор на ТД на НАП, с което е потвърдено Разпореждане за разпределение с изх. № С220022-125-0061356/01.03.2022 г., от С. С., на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП [населено място], следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Предвид изхода на спора основателно се явява искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение, което съдът, на основание чл. 161, ал. 1, изпр. трето ДОПК, вр. чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, определя на 500 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 161, ал. 1, изречение трето, във връзка с чл. 144, ал.1 във връзка с чл. 268 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, съдът,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. И. С., ЕГН: [ЕГН], САК, с адрес: [населено място], [улица], ет. 4, ап. 12 срещу Решение № ПИ-123/31.03.2022 г., издадено от Директор на ТД на НАП, [населено място], с което жалбата му срещу Разпореждане за разпределение на публични задължения с изх. № С220022-125-0061356/01.03.2022 г., издадено от главен публичен изпълнител, Дирекция „Събиране“, ТД на НАП [населено място].

ОСЪЖДА Б. И. С., ЕГН: [ЕГН], САК, с адрес: [населено място], [улица], ет. 4, ап. 12 да заплати на ТД на НАП-гр. С., разноски по делото в размер на 500.00 лв. (петстотин лева), представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно, на основание чл. 268, ал. 2 ДОПК и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: