

Протокол

№

гр. София, 18.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 18.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7347** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КОМСО“ ООД - редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР - редовно уведомен, се представлява от юрк. Р., с пълномощно по делото и юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ФОНД СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 07.11.2022 г., с която представят договор за изкупуване на електрическа енергия.

ДОКЛАДВА писмо от заинтересованата страна от 04.11.2022 г.

АДВ. С.: Да се приемат представените доказателства.

ЮРК. Р.: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства, а именно молба от жалбоподателя от 07.11.2022 г. и писмо от заинтересованата страна от 04.11.2022 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-икономическа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

В. Г. П.– 49 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм изчислила относителните дялове от сумата на разходите, подлежащи на актуализация. С таблиците в експертизата съм извела, че всъщност коректният коефициент за изменение се получава когато относителните дялове се изчисляват от общите разходи, но като сума само на разходите, които подлежат на изменение, а не от общите разходи изобщо и не от необходимите приходи, както е изчислявала КЕВР. В случая изчислението, което считам за коректно е от общите разходи, подлежащи на актуализация. Моето разбиране за тази нормативна разпоредба от икономическа гледна точка, е че става въпрос за общите разходи, които се изменят, тъй като не е казано от кои общи разходи, не е казано от всички общи разходи, поради което считам, че коректният подход е този, който съм приложила. Не е уточнено в самия закон за кои точно общи разходи става въпрос и затова смятам, че подходът, който съм приложила е по-коректен. Общите елементи са 8, като разходите за суровини са разделени на две, защото има две субстанции - растителна и животинска, а останалите са поименно изброени до 8 и това са всички ценообразуващи елементи, които влизат в необходимите приходи, като от тях разходи са позициите до т. 7, различни видове, а се актуализират до позиция 4. В таблица 1 аз считам, че трябва и така се получава коректното изменение и трябва да се вземе относителните дялове от сумата на тези разходи, които подлежат на изменение. Това не са всички разходи, които се включват в цента, а въпросът е кои 100 % разглеждаме - дали 100 % актуализирани, променливи, дали 100 % всички и аз съм взела 100 % от тези, които се актуализират и това е доказано с таблица 1, че по този начин се получава същото увеличение, каквото би се получило ако се актуализира всеки разход с неговото собствено изменение. Всеки един разход е част от общите, зависи кои общи изчисляваме. Въпрос на

тълкуване е кои са общите части. Икономически е коректно, че общите разходи са тези, които подлежат на изменение и не се произнасят по закона. Разходите, които взимам са преди дисконтиране. Всички изчисления са правени при разходи преди дисконтиране.

АДВ. С.: Да се приеме заключението.

ЮРК. Р.: Да се приеме, като оспорваме заключението по отношение на т. 2 и т. 3, тъй като не съответстват на точния прочит на закона.

По заключението на експертизата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 650,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 650,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 1527,00 лв.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе разликата в размер на 877,00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата. Видя се от експертизата, че не е сметнат коректно коефициентът, с който е актуализирана цената за централата на жалбоподателя. Също има промяна в преференциалната цена. Претендирам разноси, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Р.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, респективно да оставите в сила решението като правилно и законосъобразно. Считаме, че КЕВР е следвала дословно разпоредбите на закона и наредбата за регулиране цените на електрическа енергия, като е събрал релевантните доказателства относими в производство по актуализиране на цени, а именно информацията от Министерство на земеделието и от Националния статистически институт като правилно е приложил нормата на чл. 32, ал. 5, т. 2 от ЗЕВИ, като в тази връзка считаме и моля да не се приема постановеното в приетата по делото експертиза, тъй като същата разглежда въпрос по целесъобразност, а не по законосъобразност, каквото производство е образувано пред

АССГ по настоящото дело. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: