

# Протокол

№

гр. София, 11.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 11.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1008** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,26 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Т. К. С.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. К. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Т. с пълномощно от днес.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Поддържам искането за назначаване на експертиза. Моля в т.2 освен изискванията по чл. 31 и чл. 32 от ЗУТ да бъде допуснато вещото лице да провери: спазени ли са изискванията на нормите за проектиране на болнични заведения - общ тип, лабораторни поликлинични заведения публикувани в БСА бр. 7 от 1987 г. по отношение на отстоянията в съществуващата болнична сграда към двете

нови сгради? Спазени ли са отстоянията от изградения склад и редуцираща група за кислородни бутилки до болницата, спрямо двете новопроектирани сгради? Да се приеме административната преписка.

АДВ. Т.: Оспорвам жалбата. Изложила съм писмено, съображенията по неоснователността на жалбата. По отношение на искането за допускане на СТЕ, считам че въпроси 2 и 5 са правни, поради което не трябва да бъдат зададени на вещото лице. Ако държи жалбоподателя на тези въпроси, моля да бъдат преформулирани. По отношение на въпрос № 1 да бъде допълни с въпрос от становището ми, същото се отнася и за въпрос- 3. Да се приеме административната преписка.

АДВ. А.: По отношение на направеното възражение за поставените въпроси, считам че същите са правилно поставени. С оглед обстоятелството, че в графичната част на проекта за ПУП, не са посочени отстоянията между съществуващите сгради, а формално са записани, че са спазени изискванията на чл. 31 от ЗУТ. Единствените отстояния са посочени инцидентно към улична регулационна мрежа, но не и към съществуващите сгради.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне СТЕ със задачите поставени в жалбата, и въпросите допълнени в днешното с.з. като бъде отговорено и на въпросите поставени в молбата 12.04.2022 г. от заинтересованата страна. В случай, че в отговора на вещото лице се съдържат правни съображения, съдът ще съобрази същото при изготвяне на крайния съдебен акт, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА назначаването на съдебно-техническа експертиза със задачите поставени в жалбата, със задачите поставени в молбата 12.04.2022 г. от заинтересованата страна и допълнени с въпросите поставени в днешното с.з., а именно:

-Спазени ли са изискванията на нормите за проектиране на болнични заведения - общ тип, лабораторни поликлинични заведения публикувани в БСА бр. 7 от 1987 г. по отношение на отстоянията в съществуващата болнична сграда към двете нови сгради?

-Спазени ли са отстоянията от изградения склад и редуцираща група за кислородни бутилки до болницата, спрямо двете новопроектирани сгради?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., от които 300 лв. да бъдат внесени от жалбоподателя, а 200 лв. от заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото Б. В..

Делото да се предаде на вещото лице, след внасяне на депозита.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.05.2022 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: