

Протокол

№

гр. София, 04.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 04.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9714** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Център за градска мобилност ЕАД /ЦГМ ЕАД/ – редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за защита на личните данни – редовно призован, се представлява от юрк. И., с представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. К. М. – редовно призована чрез призовка, връчена ѝ лично, не се явява, вместо нея адв. У., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – КОНСОРЦИУМ „СИ ЕН ЕС – С. ТИКЕТИНГ СИСТЕМ “ - редовно призован по смисъла на чл. 18а, ал.9 АПК чрез залепване на уведомление, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА отговор от КЗЛД; определение от 30.10.2024г.; молба от 22.11.24г. от жалбоподателя с приложен официално заверен препис от декларация на М. М. от 22.03.19г.; удостоверение за актуално състояние; определение от 25.11.24г.; молба от адв. Р. от 25.11.24г. с приложено пълномощно; определение на съда от 26.11.24г.; молба от 25.11.24г. от жалбоподателя.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на Център за градска мобилност ЕАД /ЦГМ ЕАД/ срещу Решение № ППН-02-191/ 2023г от 26.07.2024г на Комисията за защита на личните данни в ЧАСТТА с което :

По т.1- обявява за основателна жалба № ППН 02-191 от 27.03.2023г на М. К. М. срещу ЦГМ ЕАД за нарушение на чл. 6 и чл. 5 § 1 б. „а“ и „б“ от Регламент 2016/ 679.

По т.2 –на основание чл. 58 § 2 б. „г“ от Регламент 2016/ 679 разпорежда на ЦГМ ЕАД :

2.1 да извърши проверка дали навсякъде, където са били разпространени ръководствата с личните данни на М. М., обработването на данни е преустановено, въз основа на което да изтрие тези лични данни които обработва незаконосъобразно и нецелесъобразно.

2.2.да задължи консорциум „Си Ен Ес-С. Тикетинг Систем“ да изтрие всички лични данни на М. М., които обработва в нарушение на Регламент 2016/ 679.

По т.3. Администраторът следва да представи на КЗЛД доказателства за изпълнение на горепосочените разпореждания в 1 месечен срок считано от влизане в сила на решението.

По т. 4. На осн чл.58 § 2 б. „и“ вр с чл. 83 § 5 б. „а“ ОРЗД налага имуществена санкция в размер на 20 000 лв на ЦГМ ЕАД.
ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Г. - Поддържам жалбата. Поддържам молбата от 22.11.24г. и моля да приеме приложените към тази молба доказателства. На този етап няма да соча нови доказателства. Да се приемат представените документи като доказателства по делото.

Юрк. И. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства. На този етап няма да соча нови доказателства.

Адв. У. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Представям и моля да приемете епикриза, издадена от УМБАЛ Пирогов на моята доверителка, същата предвид посоченото в оспореното решение, че е претърпяла неимуществени вреди, и това е доказателство за нейните притеснения предвид разпространението на адресът по лична карта, на който адрес живее цялото й семейство и притесненията да не се случи нещо с нейните родители е довело до влошаване на нейното здраве и лекуването й в УМБАЛ Пирогов.

Адв. Р. – Не оспорвам жалбата. От името на доверителя ми заявявам доказателствата да се приемат. Няма да соча нови доказателства на този етап. Моля да ми бъде дадена възможност да изразя становище по днес представеното доказателство.

Адв. Г. – Считам, че представената днес епикриза е неотнормирана към спора.

Адв. Р. – Неотнормирана е представената епикриза.

Юрк. И. - Да се приеме епикризата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и приложените към молба от 22.11.24г. официално заверен препис от декларация на М. М. от 22.03.2019г. и удостоверение за актуално състояние.

ПРИЕМА днес представената епикриза от „УМБАЛ и спешна медицина Пирогов“, като по относимостта ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея и допълнителната молба. По отношение на неспазване на срока за подаване на жалбата, което прави производството пред КЗЛД недопустимо и следва решението да бъде обезсилено, алтернативно да бъде отменено като незаконосъобразно и неправилно и да се намали наложената санкция поради нейната прекомерност. Претендирам разноски, представям списък на разноските с доказателства за плащането им.

Юрк. И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам писмения отговор. По отношение на декларацията, на която се позовава ЦГМ - моля да имате предвид, че тя е представена от същия в качеството на бивш работодател и това така наречено съгласие, което не е съгласие, не е конкретно информирано, нито доброволно – не следва да се прилага на основание съображение по чл. 43 от Регламента. Съгласието не се прилага, поради което моля да не се зачитат молбите на Градска мобилност с представено съгласие. По отношение на другите аргументи – това са твърдения, които не се доказаха в административното производство, така и пред настоящия съд. Последните писмени доказателства, представени от жалбоподателя чрез изпълнителния директор от 13 май, ние сме го представили в преписката под опис и в него те ни представят план за обучение, който се изпълнява въз основа на чл.4, ал.1, от Договор от 2018г. където изрично е посочено в т. 1 –„..... че като учебен материал ще се използват специално изготвени ръководства за потребители на системата, ще бъдат подготвени пакети с учебни материали за всеки от участниците, както и резерв два пакета с материали“. Предвид посоченото в т. 1-т.14 обучителните материали затова сме задължили жалбоподателя да изтрие данните, защото има още резерв по данни. Поддържам писмения си отговор. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Адв. У. - Да се потвърди решението като правилно и законосъобразно. ЦМГ се опитват неоснователно да убедят съда, че моята доверителка е представила информирано и доброволно съгласие за обработване на личните ѝ данни от трети лица. Тя не оспорва че е подписала представеното копие на декларация, но това е документ за запознаване с който документ на 22.5.2019г. доверителката ми подписвайки го е декларира само че е уведомена, че личните ѝ данни могат да бъдат обработвани от трети лица. Съгласно регламента съгласието трябва да се дава чрез акт, с който да се изразява категорично и недвусмислено това съгласие. Жалбоподателят не може да докаже, че доверителката ми е дала съгласието си нейните лични данни да бъдат използвани за обучение. Представям писмени бележки. На основание чл. 143, ал. 4 АПК претендирам направени по делото разноски, видно от договор за правна помощ и списък на разноски.

Адв. Р. – Моля да отмените обжалваното решение. Мотивите не са съобразени със

събраните в административната преписка доказателства. При условията на евентуалност моля да отмените или намалите санкцията - от ЦГМ е оказано пълно съдействие. Санкцията 20 хиляди лева не е съобразена с тежестта и поведението на санкционираната институция. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,42ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: