

Протокол

№

гр. София, 25.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 25.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1855** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК Директора на Териториална дирекция Митница Б., редовно призован, се представлява от юрисконсулт И. и юрисконсулт Т., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Л. Ц. Й..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Същото е отложено за изслушване на заключение по допълнителната експертиза, която е депозирана в срок на 07.02.2022 г.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на ССчЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Л. Ц. Й. със снета самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Й.: Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. К.: Във връзка с експертизата представям хронологичен регистър и имейл от счетоводството на жалбоподателя във връзка със заявлението, че не се поддържа

сметка 304. Документи, по които е работило вещото лице.

СЪДЪТ приема и прилага като доказателства по делото представените от адв. К. документи.

Юрисконсулт Т.: Какво наложи използването на допълнителните документи, а не само от тези по административната преписка?

Вещото лице Й.: Във връзка с допълнително зададените въпроси и след като в основното заключение съм изследвал административната преписка счетох за нужно да поискам допълнителни документи.

Юрисконсулт И.: Открихте ли противоречие между допълнителните документи и тези в административната преписка?

Вещото лице Й.: Открих, че в административната преписка имаше копие на сметка 304, а тук имам документ от счетоводството, че такава вече не се води предвид корекциите, които са извършили.

Юрисконсулт И.: Заявихте, че и четирите фактури са осчетоводени. С оглед всички документи.

Адв. К.: Не е имало такова изявление.

Вещото лице Й.: Не мога да отговоря.

Юрисконсулт Т.: Фактурите на М. фигурират ли в дневниците за покупки и продажби.

Вещото лице Й.: Посочил съм изрично какво видях в тези дневници. Сега конкретно не мога да отговоря. Всичко, което съм изследвал, е посочено в заключението..

Юрисконсулт Т.: Четирите фактури ли са осчетоводени или само двете?

Вещото лице Й.:

Юрисконсулт Т.: Констатирани ли сте, че е налице пълно преосчетоводяване за 2020 г. или разчитате само на писменото обяснение на дружествата?

Вещото лице Й.: Не съм правил ревизия на счетоводствата, за да мога да отговаря. Анализът ми се базира на това което получих и изпратих на съда.

Юрисконсулт Т.: Във връзка в предходно съдебно заседание че е налице стопанска операция дебит сметка 304 и кредит сметка 401, какво се случва ако е налице такова преосчетоводяване?

Вещото лице Й.: Не мога да отговаря на този въпрос, тъй като не съм участвал в коригирането, нито имам повече информация.

Адв. К.: От Вашия опит и от счетоводството на дружество, според Вас, при определяне на митническата стойност, кое е ирелевантно?

Вещото лице Й.: За определяне на митническата стойност служи документът, представен пред митническите органи и представен за деклариране на вноса.

Юрисконсулт И.: В таблицата е записано, че всички фактури са издадени от един и същ издател. Това вярно ли е? На стр. 4 първата таблица. В графа съответствие всички 4 фактури са с издател „Х. Ф. Т. Ко Л.“.

Вещото лице Й.: Моля да се обърне внимание на таблицата – в цялостното заглавие на посочено във фактурите и документите намерих съответствие в първата дума Х., но в следващите думи, в цялото заглавие има несъответствие. Което аз разбирам , че единият е производител от думата технолоджи, а другият от думата трейдинг е търговец. Но в пълното изчитане на заглавието се съдържат тези три думи. Не мога да кажа колко юридически лица са.

Юрисконсулт Т.: Цялата сделка между две или три страни е и кои са те?

Вещото лице Й.: Не мога да отговаря.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнително заключението на изготвената ССЧЕ от 20.04.2018 г.

Във връзка с искането по молбата на вещото лице от 07.02.2022 г. за възнаграждение, съдът в предходното съдебно заседание е определил окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 400 (четиристотин) лева.

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА молба с доказателство за внесен депозит в размер на 100 (сто) лева за допълнителната сума.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 400 (четиристотин) лева., по внесените от ответника депозити.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

Съдът освободи вещото лице.

Юрисконсулт И.: Оспорвам заключението.Представям справка декларация от НАП.

СЪДЪТ ПРИЕМА се по делото на справка-декларация за данък върху добавената стойност за отчетен период 202001 НА [фирма].

Юрисконсулт И.: Моля да ми бъде предоставена възможност да изискаме и предоставим от НАП писмени доказателства, които представляват официални документи във връзка с констатираните разминавания и оспорване от наша страна по основната и допълнителната експертиза. Представям молба, с която правим искане да бъдат събрани доказателства чрез Министерство на правосъдието със съдебна поръчка. Представям регистрационна контролна карта за извършено запитване за представяне на документите от генералната администрация на митниците на К., с което на осн. чл 17 от Споразумението между Европейската общност и Правителството на Китайската Народна Република за сътрудничество и административна помощ в митническата област се отказва предоставянето на тези документи от К..

Адв. К.: По договора, който се цитира, няма как да бъде извършена съдебна поръчката защото административните дела не са в обхвата. Ако документите са с гриф секретно, дори и през съдебна поръчка няма да ги дадат. Това е държавната политика на Китай. Тамошните документи, представени пред китайската митница, нямат отношение с вноса тук. Ако има някакво несъответствие, там трябва да си уреждат отношенията. Моля да не уважавате искането. Във връзка с исканията считам, че с оглед на това, че няма спор в България, че са изпратени и получени стоките, няма спор в Китай, че са изпратени и преминали митницата, считам, че е неотнормисимо искането, а и обективно невъзможно за изпълнение, с оглед политиката на К., да се изиска и осъществи чрез съдебна поръчка изпращането на документи от К..

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от ответника в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ, въз основа на представените доказателства и исканията в тях и становищата на страните и по депозираната от ответника изрична молба, с която иска да бъдат събрани доказателства за стоките, изнесени от К. по консамент от 26.01.2021 г. чрез съдебна поръчка чрез Министерство на правосъдието, намира, че макар и относимо като доказателствено искане, същото обективно не може да бъде реализирано с оглед спецификите на контрол и държавна политика на К., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника да се изискат документи от К. чрез съдебна поръчка през Министерство на правосъдието.

Спорът ще бъде решен въз основа на допустимите доказателства и доказателствени средства, които се съберат по надлежния ред по реда на АПК и ГПК в това производство.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника да изиска и представи документи от НАП до следващо съдебно заседание.

Адв. К.: Моля да не го допускате като неотнормено. Фактурите са осчетоводени в март месец.

Съдът обявява следващото съдебно заседание за последно по събиране на доказателства и приключване на съдебното дирене.

За събиране на доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.10.2022 г. от 14:00 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: