

РЕШЕНИЕ

№ 4242

гр. София, 24.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **2940** по описа за **2022** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ЗД [фирма], ЕИК:[ЕИК], [населено място], [улица], срещу Решение № 697 от 25.02.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 10-ти състав, постановено по НАХД № 11384/2021г., с което е потвърдено НП изд. от Зам.председателя на КФН, с което на ЗД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лв., на основание чл.83, чл.53 и чл.27 от ЗАНН, чл. 16, ал. 1, т.19 от ЗКФН, във връзка с чл. 647, ал. 2 и чл. 644, ал.2, пр.2, вр. ал.1, т.2 от КЗ, вр. с пар. 1, т.514 от ДР на КЗ и чл. 648, ал.1 от КЗ.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на съдебния акт като постановен в нарушение на материалния закон, при допуснато съществено процесуално нарушение и несъответствие с целите на закона. Искане се от съда да отмени решението на СРС и да отмени оспореното НП.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът по касационната жалба - Зам. председателя на Комисия за финансов надзор, редовно призван, чрез процесуалния си представител юрк. Л., оспорва изцяло жалбата и иска потвърждение на съдебния акт. Претендира

съдебно-деловодни разноси.

Представителят на Софийска градска прокуратура Прокурор Ц., изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

С наказателно постановление №Р-10-577/15.07.2021г., издадено от Зам.председателя на Комисия за финансов надзор, на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лева, на основание чл. 644, ал. 2, предл. 2, във вр. с ал. 1, т. 2 от КЗ, за нарушение на чл.108, ал. 1 от КЗ. С обжалваното решение Софийски районен съд е потвърдил процесното НП.

Въззивният съд е събрал относимите писмени доказателства и въз основа на тях е обосновал правен извод, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, а деянието и неговият автор са безспорно установени. Ъобразно разпоредбата на чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Постановено е от родово и местно компетентен съд, след валидно сезиране, произнесено по повод акт, подлежащ на съдебен контрол.

Районният съд е изяснил фактическата обстановка, позовавайки се на събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства, относно изпълнителното деяние и неговата повторност, удостоверена с влезли в сила съдебни решения, обективирани в мотивите на съдебния акт.

Правилни са изводите на СРС, че е налице нарушение на чл. 108, ал. 1 от КЗ, както и правилно са обсъдени фактите, свързани с това, че нарушението е извършено при повторност, която произтича от предходно санкциониране на касатора с НП № Р-10-12/02.01.2020г., влязло в законна сила на 12.12.2020г.

Съобразно приложимата санкционна разпоредба на чл. 644 от КЗ, на лице, което извърши или допусне извършването на нарушение на разпоредбите на този кодекс, на актовете по прилагането му или на пряко приложимото право на Европейския съюз, извън случаите по чл. 635 – 643 от КЗ, на разпореждане или на заповед на комисията, на нейния председател или на заместник-председателя ѝ, се налага имуществена санкция от 1000 до 20 000лв. - за юридическо лице или едноличен търговец.

При повторно нарушение наказанието по ал. 1, т. 2 - от 2000лв. до 40 000 лв. Наложена от АНО „имуществена санкция“ е съобразена с разпоредбата на чл. 644, ал. 2, предл. 2 от КЗ, в размер, приблизителен до минималния, предвиден за деяние извършено при условията на повторност, предвид представените доказателства за наличието на влязло в сила НП.

Неоснователни са и доводите за наличието на маловажно нарушение. Установеното нарушение не е маловажно, то е типично за вида си и не разкрива по-ниска степен на опасност в сравнение с други нарушения от този вид. Ето защо в случая не са налице основания за приложение на чл. 28 ЗАНН.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, не се констатира пороци, обосноваващи отмяната на решението на СРС и поради това

следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото, направеното от ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно и на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, следва да му се присъди в размер на 80 лева, определено на основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ .

Водим от горното Административен съд София-град, V-ти Касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 697/25.02.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 10-ти състав постановено по НАХД № 11384/2021 г., обективизирано от протокол от публично съдебно заседание от същата дата.

ОСЪЖДА ЗД „Б. инс“ АД, ЕИК:[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], да заплати на Комисия за финансов надзор, сумата от 80 лв. /осемдесет лева/, разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: