

# РЕШЕНИЕ

№ 3810

гр. София, 09.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3099** по описа за **2023** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 451/26.01.2023 г.г., постановено по н.а.х. дело № 20221110209794/ 2022 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 122-ри състав е отменил Накателно постановление (НП) № 11-01-785, издадено на 17.03.2022г. от директора на Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ), с което на основание чл. 256а, вр. чл. 261, ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Заповед № ЗМФ-30 от 19.01.2022 г. на министъра на финансите, на И. И. М.-Б. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 /двеста/ лева за нарушение на чл. 185, т. 3, във вр. с чл. 36, ал. 1, т. 5 от ЗОП /ред. ДВ бр. 107 от 2020 г., в сила от 01.01.2021г./.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63в от ЗАНН, решението е оспорено с касационна жалба от административнонаказващия орган (АНО), чрез пълномощника юрк. М. М., с искане да бъде отменено и вместо него- НП да бъде потвърдено.

Наведеното касационно основание е за нарушение на закона - чл. 348, ал.1, т.1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК), вр.чл.63, ал.1, изр. 2-ро ЗАНН. Осъществяването му е аргументирано с доводи, че СРС е извел неправилни изводи

при постановяване на решението си, относно наличието на предпоставките за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Извод за маловажност на административното нарушение не можел да се обоснове факта, че нарушението е извършено за първи път, тъй като ако се приемело обратното, то всяко първо нарушение би следвало да се квалифицира като маловажен случай, а не това е целта на обективирания в чл. 28 от ЗАНН правен институт. Оспорва се и извода на СРС, че стойността на сключения договор - 120 000 лева с ДДС, е „сравнително ниска“. В тази връзка сочи, че стойността на сключения договор за обществена поръчка не е поставено от законодателя условие за изпълнение на задължението за публикуване на информация, с който възложителите следва да се съобразят. Липсата на настъпили вредни последици, също не квалифицирала случая като маловажен по смисъла на §1, ал. 1, т. 4 от ДР на ЗАНН. Процесното нарушение е застрашило обществените отношения, свързани с ефективния контрол върху разходване на публични средства по обществените поръчки, като в конкретната хипотеза ставало въпрос не за минимално закъснение, а за неизпълнение на задължението за изпращане на информацията за приключване на договора, както по време на извършване на финансовата инспекция, така и към момента на издаване на наказателното постановление.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, процесуалният представител на касатора- юрк. М. М. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, както и за присъждането на разноски.

Ответникът по касационната жалба И. И. М.-Б., оспорва основателността на касационната жалба и моли за отхвърлянето ѝ.

Участващият по делото прокурор от С. градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва неблагоприятното за него въззивното решение и срещу акт, подлежащ на касационен контрол. Спазен е и законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Установената по делото от СРС фактическа обстановка, която касационната инстанция в съответствие с чл. 220 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН възприема изцяло е, че И. И. М.-Б., в качеството си на изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация [населено място] (ИА БСА) и публичен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т.12 от Закона за обществените поръчки, в периода 12.12.2020 г. до 11.01.2021 г. /първият присъствен ден след неделя-10.01.2021 г./ не е изпратила в законоустановения тридесетдневен срок до Агенцията по обществените поръчки информация, подлежаща на вписване в Регистъра на обществените поръчки - обявление за изпълнения на 11.12.2020 г. договор № BG16RFOP002-2.008-0001-C01/Se-26/22.06.2020 г. между Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и „Техно Одит Експерт“ ЕООД, [населено място], с предмет „Изготвяне на проучване на предоставяните от ИА БСА органи за оценка на съответствието услуги чрез междулабораторни сравнения в област калибриране“. Договорът бил сключен с определеният изпълнител на основание чл.

182, ал. 1, т.2 от ЗОП, чрез пряко договаряне.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН №11-01-785/21.09.2021 г. от държавен финансов инспектор в дирекция „Инспекционна дейност“ за извършено нарушение на чл. 185, т. 3, във вр. с чл. 36, ал. 1, т. 5 от ЗОП /ред. ДВ бр. 107 от 2020 г., в сила от 01.01.2021г./. Същият е бил предявен на нарушителя. Възражения с вх. №11-01-785 са постъпили на 24.09.2021 г., в срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН. Въз основа на така съставения АУАН е издадено НП № 11-01-785/17.03.2022 г.

За да отмени НП, районният съд е обусловил изводи, че е налице маловажен случай на нарушение. Приел е, че понижаващи степента на обществена опасност обстоятелства не са изрично указаните в §1, ал. 1, т. 4 от ДР на ЗАНН - наличието или степента на вредните последици, а други смекчаващи обстоятелства: личността на дееца и обществената опасност на конкретното деяние и по-конкретно обстоятелствата, че нарушението е извършено за първи път и стойността на договора, който е сключен в резултат на обществената поръчка, която е обект на проверка в процесния АУАН, е на сравнително ниска стойност - 120 000 лева с ДДС. При тези мотиви отменил НП.

Този извод на СРС не се споделя от настоящата съдебна инстанция.

Установеното от фактическа страна осъществява състава на нарушение, предмет на АУАН и НП- на чл. 185, т. 3, във вр. с чл. 36, ал. 1, т. 5 от ЗОП /ред. ДВ бр. 107 от 2020 г., в сила от 01.01.2021г./. В случая, И. И. М.-Б., качеството си на изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация [населено място] (ИА БСА) и публичен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т.12 от ЗОП, в периода 12.12.2020 г. до 11.01.2021 г. /първият присъствен ден след неделя-10.01.2021 г./, не е изпратила в законоустановения тридесетдневен срок до А. информация, подлежаща на вписване в Р. - обявление за изпълнения на 11.12.2020 г. договор № BG16RFOP002-2.008-0001-C01/Se-26/22.06.2020 г. между Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и „Техно Одит Експерт“ ЕООД, [населено място] с предмет „Изготвяне на проучване на предоставяните от ИА БСА органи за оценка на съответствието услуги чрез междулабораторни сравнения в област калибриране“. Договорът е сключен с определеният изпълнител на основание чл. 182, ал. 1, т.2 от ЗОП, чрез пряко договаряне.. За извършеното на основание на приложимата санкционна норма на чл. 25ба, ал. 1 от ЗОП ѝ е наложено установеното в същата административно наказание-„глоба“, индивидуализирана /чл.27 ЗАНН/ в минималния установен от закона размер-200 лева.

Като отчете характера и вида обществени отношения, засягането на които е факт, чрез извършеното нарушение и че то се явява типично, обичайно, настоящият състав не намери основания за прилагането чл. 28 от ЗАНН Това е така преди всичко, защото в зависимост от изискването за настъпване на определени общественоопасни последици за съставомерността на деянието, процесното такова следва да се отнесе към т. нар. "формални нарушения" (или още "нарушения на просто извършване"), което се явява довършено със самия факт на неизпълнение на предвидените в ЗОП задължения на физическите и юридическите лица, които са възложители, без законът да поставя изискване за настъпване на определен противоправен резултат. По този начин законодателят е въздигнал в нарушение самото застрашаване на обществените отношения, предмет на закрила, без да е необходимо от това да са настъпили вреди (имуществени или неимуществени). Разбира се, приложението на чл. 28 от ЗАНН (а

това се отнася и за чл. 9, ал. 2 от НК вр. чл. 11 от ЗАНН) не е изключено и при формалните административни нарушения, но преценката следва да бъде направена не просто с оглед наличието или липсата на несъставомерни вредни последици, а на степента, с която формалното нарушение е застрашило обществените отношения. В конкретната хипотеза нарушението на ответника по касационната жалба е застрашило обществените отношения, свързани с ефективния контрол върху разходване на публични средства по обществените поръчки, като в допълнение на това става въпрос не за минимално закъснение, а за неизпълнение на задължението за подаване на информацията за сключения договор както към момента на приключване на финансовата инспекция, така и към момента на издаване на НП – 17.03.2022 г.

Предвид забавата за изпълнение на скрепеното със срок задължение, която е значителна- повече от година и два месеца, липсата на други установени смекчаващи отговорността обстоятелства-едно, но изключително или многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства, които да разкриват незначителност на извършеното, нормата на чл.28 ЗАНН за маловажност на случая не може да намери приложение. Обществената опасност на нарушението в случая не се отличава от типичната за този вид нарушения. Следователно, изводът на СРС, че извършеното от Б. нарушение следва да се приема за маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, е неправилен.

Следва да се има предвид, че всяко нарушение на правилата на ЗОП е скрепено с отделна санкция и изпълнението на част от задълженията не изключва търсенето на отговорност за неизпълнението на останалите. За да достигне до своя извод съдът взе предвид значението на прозрачността и отчетността при разходване на публични средства, което се гарантира и чрез надлежно и навременно публикуване на задължителната информация в Р..

С оглед на изложеното, оспореното решение се отменя, като постановено в нарушение на закона, а вместо него-НП се потвърждава.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК, вр.чл.63д, ал.1, предл.2-ро ЗАНН, своевременно заявеното искане на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за защитата пред касационната инстанция се явява основателно и следва да бъде уважено, като при съобразяване с предмета на делото и проведеното едно съдебно заседание с участието на представител на касатора се присъдят 80 лева-чл.26е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК, вр.чл.63в ЗАНН, Административен съд София град, XII касационен състав

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 451/26.01.2023 г., постановено по н.а.х. дело № 20221110209794/2022 г. по описа на Софийския районен съд, вместо което постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 11-01-785, издадено на 17.03.2022г от директора на Агенцията за държавна финансова инспекция, с което на основание чл. 256а, вр. чл. 261, ал. 2 от Закона за обществените поръчки и Заповед № ЗМФ-30 от 19.01.2022 г. на министъра на финансите, на И. И. М.-Б. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 /двеста/ лева за нарушение на чл. 185, т. 3, във вр. с чл. 36, ал. 1, т. 5 от ЗОП /ред. ДВ бр. 107 от 2020 г., в сила от 01.01.2021г./.

ОСЪЖДА И. И. М.-Б. , ЕГН [ЕГН] да заплати на Агенцията за държавна финансова инспекция сумата в размер на 80 /осемдесет/ лева, разноси по делото.  
Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.