

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6261

гр. София, 25.08.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 25.08.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

като разгледа дело номер **10924** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

Образувано е по молба на адв. Г. Л., пълномощник на Х. Г. Н., за изменение на решение № 4097 от 22.06.2021г., постановено по адм. дело № 10924/2020г. по описа на Административен съд София-град, в частта му за разноските.

В молбата адв. Л. сочи, че е упълномощен поотделно от всеки от тримата жалбоподатели, като на жалбоподателите Д. Г. Д. и Х. Г. Н. е оказал безплатно правна помощ. Соци, че в последното съдебно заседание е представил списък на разноските по чл. 80 ГПК поотделно за всеки от тримата жалбоподатели, което е отразено и в протокола от съдебното заседание. В протокола е отразено също така, че по отношение на жалбоподателите Д. Д. и Х. Н. адв. Л. претендира възнаграждение за безплатна правна помощ. С решението, чието изменение се иска, съдът му е присъдил адвокатско възнаграждение за оказана безплатно правна помощ само по отношение на жалбоподателя Д. Д., но не и по отношение на Х. Н.. Според мотивите на съда, за жалбоподателя Н. е представено единствено пълномощно, но не и договор за правна помощ и съдействие, а в пълномощното липсва вписване, че правната помощ се оказва от адвоката в някоя от хипотезите на чл. 38 от ЗА. Адв. Л. твърди, че тази констатация на съда не отговаря на действителното фактическо положение, тъй като в последното по делото заседание е представил три броя списъци с разноски и три броя договори за правна защита и съдействие, касаещи всеки от тримата жалбоподатели. При справка по делото е установил, че списъкът с разноските и договорът за правна защита и съдействие, касаещи жалбоподателя Х. Н., не са пришити и пронумеровани към делото, а са поставени на задната корица, където обикновено се прилагат вторите екземпляри от документи. Адв. Л. счита, че това се дължи на пропуск на деловодителя на състава, като моли посочените документи да бъдат приложени по делото и да му бъде присъдено адвокатско възнаграждение в размер на 900 лв. за оказана безплатно правна помощ на Х. Г. Н..

В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК другата страна е представила отговор, с който оспорва молбата за изменение на решението.

Съдът намира молбата за допустима, като подадена от надлежна страна и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК, а разгледана по същество за основателна по следните съображения:

С решението, чието изменение се иска, съдът е отменил по жалба на В. Д. С., Д. Г. Д. и Х. Г. Н., всичките представлявани от адв. Л., Заповед № 18-8822/21.09.2020г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър С., като е върнал преписката на органа за ново произнасяне.

Със същото решение съдът е осъдил ответника да заплати на жалбоподателите направените по делото разноски, както следва: 1.) на В. Д. С. сумата от 993,34 лв. /внесена държавна такса, депозит за вещо лице и заплатено адвокатско възнаграждение;/ 2.) на Д. Г. Д. сумата от 93,34 лв. /внесена държавна такса и депозит за вещо лице;/ 3.) на Х. Г. Н. сумата от 93,34 лв. /внесена държавна такса и депозит за вещо лице/.

Предвид представените доказателства за оказана безплатно правна помощ на жалбоподателя Д. Г. Д. съдът е осъдил ответника да заплати на адв. Л. адвокатско възнаграждение в размер на 900 лв.

По отношение на жалбоподателя Х. Н. съдът е приел следното:

Не са представени списък с разноски и договор за правна защита и съдействие за оказване на безплатна правна помощ. По делото е представено единствено пълномощно, но не и договор за правна помощ и съдействие, а в пълномощното липсва вписване, че правната помощ се оказва от адвоката в някоя от хипотезите на чл. 38 от ЗА /безплатно/. Действително съдът определя адвокатското възнаграждение в случаите на чл. 38, ал. 2 от ЗА, но само когато е установено, че страните са се договорили адвокатът да окаже безплатно правна помощ при наличието на някоя от хипотезите на чл. 38, ал. 1 от ЗА.

В този смисъл е и разпоредбата на чл. 36, ал. 2 ЗА. Договорът удостоверява волята на договарящите относно възнаграждението на упълномощеното лице. От представеното пълномощно по настоящото дело не може да се установи верността на твърдението, че правната помощ е оказана при условията на чл. 38, ал. 1 от ЗА.

По тези съображения съдът не е присъдил на адв. Л. адвокатско възнаграждение за оказана безплатно правна помощ на жалбоподателя Х. Н..

След постъпване на молбата от адв. Л. настоящият състав извърши преглед на приложените към корицата на делото документи и установи, че там са прикрепени списък с разноски /в оригинал/ от Х. Н., както и заверен препис на договор за правна защита и съдействие, сключен между адв. Л. и Х. Г. Н., за оказване на безплатна правна помощ по смисъла на чл. 38, ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 3 от ЗА по адм. дело № 10924/2020г. по описа на АССГ. Тези документи не са приложени по делото /прономеровани и прошнуровани/ и не е следвало да се прилагат към корицата, където се поставят единствено допълнителни екземпляри от документи.

Съобразявайки и изявлението на адв. Л., записано в протокола от последното съдебно заседание, а именно, че представя списък с разноски поотделно за всеки от тримата жалбоподатели, поименно посочени, както и че претендира присъждане на адвокатско възнаграждение за оказана безплатно правна помощ на Д. Д. и Х. Н., съдът е изискал обяснения от секретаря на състава, чието задължение е да прилага по делото и номерира всички документи, представени в съдебно заседание, съответно да прилага

към корицата единствено допълнителните екземпляри.

По делото е постъпил доклад /обяснение/ от Цветанка Митакева – съдебен секретар на 27 състав, АССГ, в което е посочила, че след съдебното заседание на 18.05.2020г. е допуснала неволна грешка, като е приела, че гореописаните документи /списък с разноски и договор за правна защита и съдействие, сключен между адв. Л. и Х. Г. Н./ представляват допълнителни преписи, като е пришила двата документа на дясната корица на делото, след препис от изслушаната СТЕ.

При тези данни съдът намира, че по делото е представен договор за оказана безплатно правна помощ на жалбоподателя Х. Н., който поради грешка на съдебния секретар е пришит към корицата на делото. Действително, както сочи процесуалният представител на ответника, съгласно чл. 78, ал. 6 от Правилника за администрацията на съдилищата, всички книжа, които постъпват или се съставят по делото, се прикрепват последователно в папката и се номерират. В случая обаче следва да се съобрази факта, че към корицата погрешка е пришит и оригинала на списъка с разноските, въпреки изричното изявление на адв. Л. в съдебно заседание, че представя списъци поотделно за тримата жалбоподатели. Следва да се отчете и факта, че адв. Л. е претендирал присъждане на адвокатско възнаграждение за оказана безплатно правна помощ на двамата жалбоподатели – Д. Д. и Х. Н., както и дадените обяснения от съдебния секретар за допуснатата грешка от нейна страна при подреждането на съдебните книжа. От друга страна, съдът не споделя възраженията на ответника, че адв. Л. е имал възможност да провери дали всички депозираните от него документи са приложени по делото, както и че е напълно възможно соченият договор да е допълнително добавен към корицата. Адв. Л. не е имал възможност да прави справки по делото, тъй като на 18.05.2021г. делото е обявено за решаване и е предадено в кабинета на съдията-докладчик за постановяване на решение. По същата причина, тъй като делото нито се е намирало в деловодството на съда, нито в адвокатска стая, а в кабинета на съдията-докладчик, е било обективно невъзможно да се добавят допълнителни документи към корицата.

Съгласно чл. 38, ал. 1 от Закона за адвокатурата адвокатът или адвокатът от Европейския съюз може да оказва безплатно адвокатска помощ и съдействие на: 1. лица, които имат право на издръжка; 2. материално затруднени лица; 3. роднини, близки или на друг юрист. В случая по делото е представен договор за правна защита и съдействие, сключен между Х. Н. и адв. Л., съгласно който е договорено оказване на безплатна правна помощ по смисъла на чл. 38, ал. 2 във вр. с чл. 38, ал. 1, т. 3, предл. второ от ЗА, т.е. посочено е, че жалбоподателят е близък на адв. Л..

В случаите на адвокатска помощ, оказана безплатно, ако другата страна бъде осъдена за разноски, адвокатът има право на адвокатско възнаграждение, определено от съда в размер не по-нисък от предвидения в наредбата по чл. 36, ал. 2 от ЗА. По делото е представен договор за безплатна правна помощ, сключен между адв. Л., изготвил и подписал жалбата до съда като пълномощник на жалбоподателя Н., в който е посочено, че доверителят по договора е „близко лице“ на адвоката /чл. 38, ал. 1, т. 3, предл. второ от ЗА/. Обстоятелството, че клиентът е близко лице на адвоката не се нуждае от доказване, тъй като адвокатът сам определя кои лица са от кръга на неговите близки. /В този смисъл определение № 6698 от 6.06.2016 г. на ВАС по адм. д. № 5926/2016 г., V о., докладчик председателят А. Д., определение № 1576 от 7.02.2017 г. на ВАС по адм. д. № 5755/2015 г., V о., докладчик съдията Е. М., определение № 10745 от 21.09.2010 г. на ВАС по адм. д. № 11028/2010 г., IV о.,

докладчик председателят М. К., определение № 95 от 19.02.2015г. на ВКС по ч.т.д. № 1451/2014г., II т.о./.

Адвокатското възнаграждение следва да бъде определено в размер на 900 лева, в съответствие с чл. 38, ал. 2 от ЗА и чл. 8, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ решение № 4097 от 22.06.2021г., постановено по адм. дело № 10924/2020г. по описа на Административен съд София-град, в частта за разноските, като

ОСЪЖДА Служба по геодезия, картография и кадастър С. да заплати на адв. Г. Ц. Л. – САК, личен номер [ЕГН], със служебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1 адвокатско възнаграждение в размер на 900 (деветстотин) лв. за оказана безплатно правна помощ на жалбоподателя Х. Г. Н..

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: