

РЕШЕНИЕ

№ 1332

гр. София, 01.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9662** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 215, ал. 4 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалбата на А. К. Т. чрез адв. Д. Б. против заповед № РВТ21-РА50-101/14.06.2021 г. на главния архитект на район „В.“, Столична община, с която на основание чл. 108, ал. 5 и чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ е одобрено изменението на плана за регулация за УПИ XVIII-178 и създаване на нови УПИ XVIII-178 за жс и УПИ XXXI-1358 за жс и изменение на плана за улична регулация за [улица] в кв. 28 по плана на[жк], [населено място]. Изложени са доводи за незаконосъобразност на оспорения акт, поради противоречие с материално правните норми. Обосновават се съображения за нарушаване на правото на собственост. Сочи се, че заповедта е издадена в нарушение на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ от главния архитект, а не от кмета на общината, съгласно изискването на закона. Оспорва се наличието на хипотезата на чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ посочена като правно основание за издаване на оспорената заповед, поради липсата на съгласие на всички собственици на имоти по чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, както и на носителите на ограничени вещни права върху тях. Като нарушена се сочи и нормата на чл. 128а от ЗУТ, тъй като проектът за изменение не е съгласуван с експлоатационните дружества. Подробни съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед са изложени и в депозираните по делото писмени бележки. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на разноски.

С определение от 19.01.2023 г. е съединена за общо разглеждане и постановяване на общо решение жалбата на А. К. Т. против заповед № РВТ21-РА50-189/02.11.2021 г. на главния архитект на район „В.“, Столична община за поправка на очевидна фактическа грешка в заповед № РВТ21-РА50-101/14.06.2021 г. на главния архитект на район „В.“, Столична община. В жалбата са изложени доводи за материална незаконосъобразност. Обосновават се съображения, че посредством нея се създава едно ново правно положение, като се посочва ново правно основание за изменение на влезлия в сила ПУП. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на направените разноски.

Ответникът Главния архитект на район „В.“, Столична община, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбите. В депозираните по делото писмени бележки излага доводи, че оспорените заповеди са издадени от компетентен административен орган, при спазване на административно производствените правила и при правилно прилагане на материалния закон и по специално нормата на чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ. Изрично се отбелязва наличието на допусната техническа грешка в правното основание за издаване на оспорената заповед, като вместо нормата на чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ е посочена нормата на чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ, която обаче е поправена със заповед № РВТ21-РА50-189/02.11.2021 г. на главния архитект на район „В.“, Столична община. Претендира отхвърляне на жалбите и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни М. В. М., А. В. Г. и С. В. Г. не изразяват становище по жалбите.

Административен съд София-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното: По делото не е спорно, че А. К. Т. по силата на наследствено правоприемство е носител на право на строеж върху парцел XVI 8/стар/ с площ 1030 кв.м., кв. 28 по плана на м. „Б.“. По действащия ПУП, одобрен със заповед № 291/30.05.1980 г., изменен със заповед №РД-09-50-54/19.02.2001 г. имотът представлява УПИ XVIII-178 с площ 1149 кв.м.

Административното производство по издаването на оспорената заповед е иницирано по заявление вх. № РВТ19-ГР00-117/19.03.2019 г., депозирано от М. В. М., Н. Д. Г. и С. В. Г.. Към заявлението е приложена скица-предложение за изменение на ПУП-План за регулация и нотариален акт за собственост върху недвижим имот на основание възстановяване и наследяване по закон №12, том I, рег. № 6210, дело № 203 от 13.10.2016 г., с който заявителите се легитимират като собственици на основание реституция на дворно място, находящо се в [населено място], район „В.“ с идентификатор 68134.1941.1358 по КККР, одобрена със заповед № РД-18-68/02.12.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК, изменена със заповед № 18-10025-23.11.2018 г. на началника на СГКК.

Срещу така заявената устройствена процедура е депозирано писмено възражение от В. Т. Т. вх. № Към РТВ19-ГР00-117/4/ от 22.07.2019 г.

Със заповед № РВТ20-РА50-91/03.07.2020 г. на главния архитект на район „В.“, Столична община е разрешено изработване на план за изменение на План за регулация с териториален обхват: поземлени имоти с идентификатори 68134.1941.1358, 68134.1941.1051 и 68134.1941.178 по КККР, одобрена със заповед №

РД-18-68/02.12.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК, изменена със заповед № 18-10025-23.11.2018 г. на началника на СГКК, а по действащ ПУП - УПИ ХVIII-178 и [улица], кв. 28,[жк], одобрен със заповед №291/30.05.1980 г. и заповед № РД-09-50-54/19.02.2001 г.

Със заявление вх. № РВТ20-ГР00-584-1/18.12.2020 г. собствениците на имот с идентификатор 68134.1941.1358 са поискали да бъде одобрен проект за ПУП - изменение на План за регулация, приложен към същото.

Проектът е съобщена на заинтересованите лица, като им е предоставен срок за писмено възражение. Постъпило е възражение рег. № РВТ19-ГР00-117/22/11.01.2021 г. от К. А. Т..

Преписката е разгледана на заседание на РЕСУТ, който с решение по т. 4 по протокол № 14/08.04.2021 г. е отхвърлил като неоснователно така депозираното възражение и е одобрил проекта за изменение на ПУП-ПР.

Въз основа на така проведеното административно производство е издадена оспорената заповед № РВТ21-РА50-101/14.06.2021 г. на главния архитект на район „В.“, Столична община, с която на основание чл. 108, ал. 5 и чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ е одобрено изменението на плана за регулация за УПИ ХVIII-178 и създаване на нови УПИ ХVIII-178 за жс и УПИ XXXI-1358 за жс и изменение на плана за улична регулация за [улица] в кв. 28 по плана на[жк], [населено място]. Със заповед за поправка на очевидна фактическа грешка № РВТ21-РА50-189/02.11.2021 г., на основание чл. 62, ал. 2 от АПК е допусната поправка на очевидна фактическа грешка в заповед № РВТ21-РА50-101/14.06.2021 г. на главния архитект на район „В.“, Столична община, като текста „... и на основание чл. 134, ал. 2, т. 6“ да се чете „...и на основание чл. 134, ал. 2, т. 2“. Тази заповед е оспорена от А. К. Т., като е образувано адм. д. № 12692/2021 г. по описа на Административен съд София-град. С определение от 19.01.2023 г. е съединена за общо разглеждане и постановяване на общо решение жалбата на А. К. Т. против заповед № РВТ21-РА50-189/02.11.2021 г. на главния архитект на район „В.“, Столична община за поправка на очевидна фактическа грешка в заповед № РВТ21-РА50-101/14.06.2021 г. на главния архитект на район „В.“, Столична община.

С протоколно определение от 02.02.2021 г. производството по настоящото дело е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК до приключване с влезли в сила съдебни актове на производствата по адм. дело № 10272/2021 г. и адм. дело № 11163/2021 г. по описа на Административен съд София- град.

С определение № 1088/10.02.2022 г., постановено по адм. дело № 11163/2021 г., влязло в сила на 09.05.2022 г., е оставена без разглеждане жалбата на А. К. Т., В. А. Т. и К. А. Т. с искане за прогласяване нищожност на заповед № РД-57-002/11.01.2000 г. на областния управител на област С., с която е наредено да се отпишат от актовете книги за държавна собственост на район „В.“, А. № 11513/14.02.1950 г. и №11512 (2201)/25.10.1950 г. в частта за празно дворно място от 625 кв.м., като неусвоена част от овощна градина, цялата от 3399 кв.м., съставляващо имот пл. № 177б в кв. 28, в.з. „Б. път“.

С определение №3831/13.05.2022 г., постановено по адм.д. №10272/2021 г. по описа на Административен съд София- град, влязло в сила на 27.09.2022 г., е оставена без разглеждане жалбата на А. К. Т., В. А. Т. и К. А. Т. с искане за прогласяване нищожност на заповед № РД-15-098/27.05.2015 г. на областния управител на област С. (л. 116 от дело № 9662/2021 г.), с която е отменена заповед № РД-57-002/11.04.2000

г. на областния управител на област С. и е наредено да се опишат от актовете книги за държавна собственост на район „В.“ актове за държавна собственост № 11513/14.02.1950 г. и №11512 (2201)/25.10.1950 г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбите са подадени срещу подлежащи на оспорване административни актове по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК от надлежна страна, за която е налице правен интерес от тяхното оспорване.

Наличните по делото доказателства сочат за съобщаване на оспорения административен акт - заповед № РВТ21-РА50-101/14.06.2021 г. на главния архитект на район „В.“, Столична община на 17.09.2021 г., поради което следва да се приеме, че при депозиране на жалбата на 27.09.2021 г. е спазен срока по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ, поради което същата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

От своя страна, заповед за поправка на очевидна фактическа грешка № РВТ21-РА50-189/02.11.2021 г. на главния архитект на район „В.“, Столична община е съобщена на А. Т. на 18.11.2021 г. по пощата, видно от известие за доставяне ИД PS 1618 00Q1TR 8. Срокът за оспорване по чл. 149, ал. 1 от АПК е изтекъл в края на работния ден (четвъртък) на 02.12.2021 г. Жалбата на А. К. Т. против заповед за поправка на очевидна фактическа грешка № РВТ21-РА50-189/02.11.2021 г. на главния архитект на район „В.“, Столична община е депозирана на 06.12.2021 г., поради което същата се явява ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА на основание чл. 159, т. 5 от АПК.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че дължи произнасяне единствено по отношение на законосъобразността на заповед № РВТ21-РА50-101/14.06.2021 г. на главния архитект на район „В.“, Столична община. Жалбата на А. К. Т. против заповед за поправка на очевидна фактическа грешка № РВТ21-РА50-189/02.11.2021 г. на главния архитект на район „В.“, Столична община като просрочена следва да бъде оставена без разглеждане и на основание чл. 159, т. 5 от АПК производството по делото в тази му част следва да бъде прекратено.

Разгледана по същество жалбата на А. К. Т. против заповед № РВТ21-РА50-101/14.06.2021 г. на главния архитект на район „В.“, Столична община е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Обжалваният акт е издаден от компетентен административен орган по чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, а именно главния архитект на район „В.“, Столична община, с оглед местонахождението на имота, в условията на делегирани със заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. на кмета на Столична община правомощия на главните архитекти на райони. В тази връзка неоснователни са доводите изложени в жалбата за издаване на оспорената заповед в нарушение на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ от главния архитект, а не от кмета на общината, съгласно изискването на закона.

При издаването на административния акт е спазена установената от закона форма. Заповедта съдържа предвидените в чл. 59 от АПК реквизити - наименование на органа, наименование на акта, фактически и правни основания, разпоредителна част, дата на издаване.

При издаване на оспорената заповед не са допуснати съществени процесуални нарушения. Изработеният проект е съобщен на заинтересованите лица по реда на чл. 128, ал. 2 от ЗУТ, като на същите е дадена възможност за възражения, предложения и искания. Следователно, правото на участие на заинтересованите страни в

административното производство е било обезпечено. Депозираното от оспорващия възражение е било разгледано на заседание на РЕСУТ, като е оставено без уважение с конкретни мотиви. В съответствие със законовите изисквания проектът на ПУП е съгласуван с експлоатационни дружества. Проектът на ПУП е разгледан и приет от РЕСУТ.

Оспорената заповед съответства и на приложимите материално правни норми.

Същата е издадена в производство по изменение на влязъл в сила ПУП- План за регулация, който подлежи на изменение на основанията изчерпателно изброени в нормата на чл. 134, ал. 1 и ал. 2 и чл. 134а от ЗУТ. Производството по изменение може да започне служебно или по искане за заинтересовани лица по чл. 131 от ЗУТ, като за целта се подава писмено заявление до компетентния орган, към което се прилага документ за собственост или други вещни права върху имота, за който се стартира процедурата по изменение на ПУП, както и скица с предложение за изменение. В конкретния случай процедурата по изменение е започнала по депозирано заявление от заинтересовани лица по чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ - собственици на имот с идентификатор 68134.1941.1358 по КККР, одобрена със заповед № РД-18-68/02.12.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК, изменена със заповед № 18-10025-23.11.2018 г. на началника на СГКК - предмет на устройствената процедура, които са се легитимирали с нотариален акт за собственост върху недвижим имот на основание възстановяване и наследяване по закон № 12, том I, рег. № 6210, дело № 203 от 13.10.2016 г.

По силата на чл. 15, ал. 1 от ЗУТ урегулираните веднъж поземлени имоти подлежат на последващо урегулиране в предвидените от закона случаи и по конкретно случаите посочени в чл. 134, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ.

С оглед проверка на съответствието на оспорената заповед с материалния закон следва да бъде направено уточнението, че със заповед за поправка на очевидна фактическа грешка № РВТ21-РА50-189/02.11.2021 г. на главния архитект на район „В.“, Столична община, на основание чл. 62, ал. 2 от АПК е допусната поправка на очевидна фактическа грешка в заповед № РВТ21-РА50-101/14.06.2021 г. на главния архитект на район „В.“, Столична община, като текста „... и на основание чл. 134, ал. 2, т. 6“ да се чете „...и на основание чл. 134, ал. 2, т. 2“. Както вече бе посочено, депозираната от А. К. Т. жалба против тази заповед, приета за съвместно разглеждане в настоящото съдебно производство, е процесуално недопустима на основание чл. 159, т. 5 от АПК. Това налага изводът, че заповедта за поправка на очевидна фактическа грешка № РВТ21-РА50-189/02.11.2021 г. на главния архитект на район „В.“, Столична община към настоящия момент е влязла в законна сила и е станала неразделна част от първоначалната заповед. Следователно, правното основание за издаване на заповед № РВТ21-РА50-101/14.06.2021 г. на главния архитект на район „В.“, Столична община, с оглед извършената поправка на ОФГ е чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ. Съгласно визираната правна норма, влезлите в сила подробни устройствени случаи могат да се изменят при изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните или е установена непълнота или грешка в кадастралната карта, използвана като основа за изработване на подробен устройствен план. По делото не е спорно, че КККР за поземлен имот с идентификатор 68134.1941.178 е одобрена със заповед № РД-18-68/02.12.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК. Със заповед № 18-10025-23.11.2018 г. на началника на СГКК (л.

100 от дело № 12692/2021 г.) е извършено изменение в КККР, като се нанасят поземлени имоти с идентификатори 68134.1941.1357, 68134.1941.1358 в съответствие с границите на УПИ XVII-177, кв. 28 и частта от имот пл. № 178 (нов пл. № 177, кв. 28 по плана на кв. Б.), отписвани от актовете книги за държавна собственост със заповед №РД-15-098/27.05.2015 г. на областния управител на област С., документи за собственост и съгласно проект в цифров и графичен вид, изработен от правоспособно лице по ЗКИР.

Действащият ПУП е одобрен със заповед № 291/30.05.1980 г., изменен със заповед №РД-09-50-54/19.02.2001 г. По делото не е спорно, че регулационните граници, съгласно оспорената заповед съвпадат с кадастралните граници на имоти с идентификатори 68134.1941.1357 и 68134.1941.1358, нанесени със заповед № 18-10025-23.11.2018 г. на началника на СГКК.

Доводите, изложени в жалбата за наличието на спор за собственост са ирелевантни в настоящето производство. След евентуално решаване на спора за собственост по исков ред и при одобряване на ново изменение на кадастралната карта с корекция на установеното с влязлата в сила през 2018 г. заповед положение на кадастралните граници, е допустимо изменение на Плана за регулация по същия ред.

Урегулирането на имоти с идентификатори 68134.1941.1357 и 68134.1941.1358 в самостоятелни УПИ XVIII-178 за жс и УПИ XXXI-1358 за жс сочи на съответност на правното основание по чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, визирано в заповедта, на фактическото изменение, визирано в графичната част. Процесното изменение е процедирано, за да се постигне съвпадение между регулационните и кадастрални граници, за което е приложима разпоредбата на чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ.

С оглед изложените вече доводи по отношение на влизането в сила на заповедта за поправка на очевидна фактическа грешка № РВТ21-РА50-189/02.11.2021 г. на главния архитект на район „В.“, Столична община не следва да се обсъжда наличието на хипотезата на чл. 134, ал. 2, т. 6 от АПК, която безспорно не е налице с оглед депозираното от заинтересованите страни възражение по процедираното изменение. В хипотезата на изменение на ПУП по чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ не се изисква съгласие на всички собственици на засегнатите УПИ, поради което липсата на съгласие на жалбоподателите за изменение на регулационна граница между техния имот и имота на заинтересованите страни не е основание за материална незаконосъобразност на оспорения акт. Доколкото устройственото планиране на регулационните граници на имотите следва да съответства на данните от кадастъра, административният акт в тази му част е издаден и в съответствие с целта на закона. Параметрите на одобрения с процесната заповед план съответстват на изискуемите се съгласно ЗУТ, подзаконовите актове по прилагането му, съответстват на ОУП на СО и на ЗУЗСО. Поради това жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК на ответника се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в

размер определен на основание чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на А. К. Т. чрез адв. Д. Б. против заповед № РВТ21-РА50-189/02.11.2021 г. на главния архитект на район „В.“, Столична община за поправка на очевидна фактическа грешка в заповед № РВТ21-РА50-101/14.06.2021 г. на главния архитект на район „В.“, Столична община.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело №9662/2021 г. в частта му образувана по жалбата на А. К. Т. чрез адв. Д. Б. против заповед № РВТ21-РА50-189/02.11.2021 г. на главния архитект на район „В.“, Столична община за поправка на очевидна фактическа грешка в заповед № РВТ21-РА50-101/14.06.2021 г. на главния архитект на район „В.“, Столична община.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. К. Т. чрез адв. Д. Б. против заповед № РВТ21-РА50-101/14.06.2021 г. на главния архитект на район „В.“, Столична община, с която на основание чл. 108, ал. 5 и чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ е одобрено изменението на плана за регулация за УПИ XVIII-178 и създаване на нови УПИ XVIII-178 за жс и УПИ XXXI-1358 за жс и изменение на плана за улична регулация за [улица] в кв. 28 по плана на[жк], [населено място].

ОСЪЖДА А. К. Т. да заплати на Столична община, район „В.“ разноски по делото в размер на 100 (сто) лева.

Решението в частта му имаща характер на определение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му. В останалата му част решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: