

Протокол

№

гр. София, 08.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11763** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,10 часа:

ИЩЕЦЪТ – К. А. К. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Е. В., с пълномощно на л. 12 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СДВР – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от ПРОКУРОР СТОЯН ДИМИТРОВ.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р В. И. В..

СВИДЕТЕЛЯТ Б. К. Б. – редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ е ПРОКУРОРА(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо на СДВР, 05 РУ, от 12.10.2021 г., с приложени писмени доказателства съгласно задължение на основание чл. 192 от ГПК като трето, неучастващо по делото лице.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 05.10.2021г. с приложено писмо от 30.09.2021г. на министъра на вътрешните работи.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 18.10.2021 г. във връзка с представеното писмо на министъра на вътрешните работи.

ДОКЛАДВА заключение на медицинската експертиза, постъпило на 17.11.2021 г., в

срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на представителя на ответника препис от заключението.

Страните и прокурора (поотделно): Да се приемат представените доказателства. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

НЕ самоличността на вещото лице:

В. И. В., 72 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам изготвеното от мен заключение. Работил съм изцяло по документи.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 350,00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за посочената сума.

Адв. В.: Имам доказателствени искания, които представям писмено с молба от днес.

Първо, държа на разпита на неявилите се свидетел.

Второ: видно от представените от 05 РУ писмени доказателства – плана за разстановка от 1 септември 2020г. – става ясно, че същият е съставен в изпълнение на план на ответника от 1.9.2020 г. В този план на СДВР, който районното изпълнява, е посочена разстановката на мястото, като ответникът обаче отрича да е имало негови служители. От този план ще стане ясно, че това не е така.

Моля да допуснете съдебно-психологична експертиза по делото, което искане правя сега, тъй като за изготвянето са нужни всички събрани по делото доказателства.

Ю.. П.: Считаю, че не следва да се дава поредна възможност на представителя на ищеца за разпит на допуснатия свидетел, тъй като такава вече е била предоставена.

Считаю също за неоснователна молбата за представяне на въпросния план-разстановка и моля да я оставите без уважение.

Така формулирано в молбата и искането за изготвяне на съдебно-психологична експертиза не е доказателствено искане по смисъла на процедурата, по която следва да бъде направено. А и не е своевременно направено, още с исковата молба. Твърдението, че следва да бъде допусната тази експертиза на база всички събрани

доказателства по делото, не обосновава несвоевременното поставяне в настоящото производство. Моля да бъде оставено без уважение.

Прокурорът: Присъединявам се към становището на ответника и възразявам срещу така направените доказателствени искания.

По отношение приобщаването на нова документация – считам, че делото е запълнено с материали в тази насока.

По отношение назначаването на съдебно-психологична експертиза – считам същото за несвоеременно направено. Намирам елемент на шиканозност, а и защо не е направено своевременно, с искането за изготвяне на СМЕ, дори тя можеше да бъде комбинирана. Моля и то да бъде оставено без уважение.

Адв. В.: По отношение на искания план – научавам за него за пръв път на база представените от 05 РУ документи. Не съм имал възможност по-рано да направя това искане. Относно шиканирането – ние нямаме интерес от това.

По доказателствените искания СЪДЪТ НАМИРА следното:

СЧИТА за неотнормими приобщаването по делото на доказателства относно план за разстановка на СДВР, цитирана в план за разстановка на 05 РУ, още повече че няма по делото твърдения от ответника, че негови служители не са участвали в събитията. Те са участвали, но както е посочено и в отговора на исковата молба, там са били включени и други структури, а не само от системата на МВР.

На следващо място, ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на съдебно-психологична експертиза с посочените задачи. По делото бяха разпитани свидетели и събрани доказателства, неоспорени от ответника. Процесуално ненужно е на този етап от делото да се изслушва такава експертиза с посочените задачи.

СЪДЪТ СЧИТА, че не следва да отлага делото за ново призоваване и изслушване на свидетеля. Свидетелят е редовно призован за днес и очевидно е незаинтересован от съдебното производство. Допуснат е по искане на ищеца, в настоящото производство всяка страна следва да установи фактическите си твърдения. Съдът няма процесуална възможност служебно да задължи свидетеля да се яви по делото, в случая ищеца не поема ангажимент да осигури довеждането на свидетеля в залата. Следващо призоваване е процесуално ненужно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане за отлагане на делото за събиране на гласни доказателства.

Страните и прокурора (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим други доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. В.: Моля да уважите предявените искове по съображения в исковата молба, а също така и в становището, което сме взели по отговора на ответника.

Представям списък на разноските, с копие за ответната страна. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

Ю.. П.: Моля да оставите исковата молба без уважение като неоснователна и

недоказана. В настоящото производство не са изпълнени предпоставките на фактическия състав на чл. 203 от АПК, във вр. с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Ищецът не успя да докаже, че претендираните вреди са претърпени в резултат на незаконосъобразни действия на служители на ответника. Напротив, установи се, че на процесната дата е имало служители и от други структури на МВР. Считам, че искът е неоснователно насочен към СДВР, недоказан и необоснован, поради което моля да го отхвърлите като такъв. При условията на евентуалност, ако приемете, че искът е основателен, то считам, че заявеното обезщетение за неимуществени вреди е прекомерно завишен, което не отговаря на чл. 52 ЗЗД и на принципа за съразмерност и справедливост. Считам, че не е доказана и причинно-следствената връзка.

Правя възражение за прекомерност и на договореното адвокатско възнаграждение, тъй като делото не се характеризира с фактическа и правна сложност.

Също претендирам в полза на СДВР юрисконсултско възнаграждение, което да бъде определено в минимален размер съобразно чл. 36 и 37 от Закона за правна помощ.

Прокурорът: Считам иска за неоснователен и недоказан. Считам, че в хода на съдебния процес не се доказва по ясен начин наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, като подкрепям изложените съображения от страна на ответника по иска. Моля да отхвърлите иска.

Адв. В.: Ответникът очевидно отрича участието на районното управление като част от СДВР. Установено е, че те са действали незаконосъобразно – дори не са издали заповед за задържане. От самото 05 РУ поименно са посочени кои служители са били длъжни да действат. Доколкото опасенията ми, че ответната страна ще отрече съпричастност на СДВР по време на протеста, моля да отмените определението си за даване на ход на делото по същество и да допуснете направените от ищеца искания с писмената молба. Съществува и подзаконов нормативен акт – Инструкция № 8121з-78/24.01.2015 г. на министъра на МВР. Това, което каза процесуалният представител на ответника показва още едно нарушение. В книгата за пропускателния режим се вписват лица, доведени по НПК – свидетели или обвиняеми. Задържано лице не може да се описва така.

Ю.. П.: Считам, че в 05 РУ ищецът е престоял само 20 минути. Представени са преписи от книгата за пропускателния режим. Същият е бил поканен, а не задържан.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за отмяна на хода по същество на делото.

ДАВА на ищеца 7 дни за представяне на писмени бележки.

ПРИЛАГА списъка с разноски на ищеца и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдебното заседание приключи в 15,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

