

РЕШЕНИЕ

№ 39696

гр. София, 28.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Златка Илиева

ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска

Ваня Стоянова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8275** по описа за **2025** година докладвано от съдия Елица Райковска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

АССГ е сезиран от Г. Д. Ч. с касационна жалба /КЖ/ срещу решение № 2460 от 03.07.2025 г. на СРС, НО, 16 с-в по анд № 17012/2024 г., с което е потвърден изданието срещу нея електронен фиш за сумата от 100 лева. Моли решението на СРС да бъде отменено. Претендира разноски.

Ответникът, в писмени бележки, моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсулско възнаграждение.

Представителят на СГП счита КЖ за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Настоящият състав счита, че СРС правилно е установил фактическата обстановка по делото, поради което не следва да я преповтаря. На основание чл. 221, ал. 2 от АПК АССГ препраща към мотивите на СРС.

Неоснователни са възраженията в КЖ.

В процесния ЕФ е посочено, че нарушението е извършено в [населено място], Околовръстен път до номер 324, с посока [населено място] към [населено място], където ограничението на скоростта е 80 км/ч, въведено с пътен знак В-26, като МПС се е движило със скорост от 105 км/ч.

В ЕФ няма неточност относно местоположението на МПС, както и регулирането на въпросния участък с пътен знак, ограничаващ скоростта на движение до 80 км/ч, т.е. не са налице съществени пороци, които да водят до отмяната на ЕФ на това основание.

СРС е обсъдил неточността в попълнения съгл. изискванията на Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. протокол, като е приел, че допуснатата в него неточност не опорочава установеното от АТСС нарушение. Тези мотиви изцяло се споделят от настоящия състав, което е обективизирано и в практиката му – напр. решение по адм.д. № 10890/2024 г.

По-нататък, СРС е събрал доказателства, установяващи наличието на ограничение на скоростта на движение, което обстоятелство за въпросния участък е и служебно известно на настоящия състав.

Противно на твърдението на касатора, на снимката, с която е установено нарушението й, е налице точна локация, скорост и дата. Останалите снимки единствено подкрепят констатираното нарушение.

Твърдяното неотчитане на толеранса от +/-3 км/ч не съответства на събраните доказателства. Видно от въпросната снимка, на която ясно е заснет номерът на МПС, измерената скорост е 109 км/ч. Толерансът от минус три км/ч е взет предвид в полза на Ч. и с ЕФ й е наложено наказание при условията на чл. 188, ал. 2 от ЗДвП за скорост на МПС от 105 км/ч.

СРС е изпълнил задължението си обективно, пълно и всестранно да изясни обстоятелствата по делото и да събере всички относими доказателства, като ги е обсъдил подробно, последователно и изключително мотивирано, поради което решението му следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора в тежест на касатора остават направените от него разноски.

Ответникът по касация претендира юрисконсултско възнаграждение като с оглед изхода на делото касаторът следва да му заплати такова в размер на 130 лева на основание чл. 63д от ЗАНН вр. чл. 143, ал. 3 АПК вр. чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 37 от ЗПП и чл. 27е от НЗПП.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, 16-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2460 от 03.07.2025 г. на СРС, НО, 16 с-в по анд № 17012/2024 г.

ОСЪЖДА Г. Д. Ч., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи, [населено място], [улица], направените разноски за юрисконсултско възнаграждение пред АССГ в размер на 130 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: