

Протокол

№

гр. София, 20.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 20.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **6258** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 16.01ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Й. С., редовно призован, се явява лично и с адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на АГКК, редовно призован, адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ №3 и №4, редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. К., редовно призован се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. редовно призовано, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва СТЕ, постъпила в срок на 09.09.11г. и изготвена от вещото лице П..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

Р. Д. П. на 53г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитан каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроса на адв. С. - правилно ли са нанесени границите на процесния имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм отговорил на този въпрос в т.2 от заключението.

АДВ. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Лично аз не намирам противоречие, защото съм изяснил кой е процесния имот и той е този по документите за собственост на жалбоподателя, който представлява парцел 11, отреден за имот 37 по регулационен плана от 1931г. Тези граници в зелено оцветени, това е имотът на жалбоподателя по документите за собственост. Границите са материализирани по действащия регулационен план и така са отразени в кадастралната карта.

АДВ. М.: Нямам други въпроси.

АДВ. К.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице П., на което да се изплати сумата от 150 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 150 лв.

Страните по отделно нямат док искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА

АДВ. С.: По делото са ангажирани доказателства, че всички граници на имота на моя доверител и площта му са различни от установеното и начертаното от АГКК. При издаване на заповедта не са взети предвид актове за собственост на моя доверител и видно от експертизата, приета в днешното съдебно заседание границите на имота не са отразени вярно. Моля да отмените обжалваната заповед и върнете преписката на административния орган за ново произнасяне като дадете указания границите на имота и площта му да се нанесат в съответствие с актовете за собственост. Заповедта подлежи на отмяна само на това основание, че не съобразена с актовете за собственост и противоречи на чл. 41, ал. 2, вр. чл.38, ал.1 от З.. Моля да ми бъдат присъдени разноските по делото - адвокатски хонорар и депозит за вещо лице.

АДВ. М.: Считам жалбата за неоснователна. Моля да вземете предвид, че чл. 38 З. визирана разпоредба се казва, че собственикът е длъжен да отрази граници на имота в съответствие с актовете за собственост. Считам, че заповедта в обжалваната част е законосъобразна, тъй като при изработване на кадастралната карта безспорно се установи и в днешното съдебно заседание, че границите и по конкретно тази, посечена от вещо лице между т. 2 и т. 3 е установена в съответствие с приоритетите на чл. 14, ал. 1, т. 2 при липса на приоритета по т. 1 - „означена граница”. Вещото лице отговори и в съдебно заседание на въпроса, че границата е материализирана в съответствие с действащия регулационен план така, както е отразена в кадастралната карта и да не кредитира заключението на вещото лице в т. 2 и по-конкретно в изречението, което казва, че границите на процесния имот не са отразени вярно, което е в противоречие с т.3 от същото заключение, така и с казаното в днешното съдебно заседание. Считам, че заповедта е правилна в обжалваната част. Моля да ми присъдите разноски.

АДВ. К.: Моля да отхвърлите подадена жабата като неоснователна и недоказана по съображението, подробно изложени в същата. Придържам се към казаното от колегата М. и моля съда да го вземе предвид. Претендирам направените по

делото разноси в размера на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.02 часа.

Административен съдия:

Секретар: