

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 31911

гр. София, 12.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
закрито заседание на 12.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

като разглежда дело номер **3418** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 118, ал. 3, вр. ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО).

Образувано е по жалба на “Нибол” ЕООД с ЕИК[ЕИК], срещу Решение № 1040-21-136/20.02.2026г. на Директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт (ТП на НОИ) - С. град, с което е отхвърлена жалбата на дружеството срещу Задължителни предписания изх. № ЗД-1-21-02092713/ 12.11.2025 г. на контролен орган към ТП на НОИ - С. град.

Към съда е отправено и искане по реда на чл.166 АПК.

За да се произнесе по искането съдът съобрази следното от фактическа и правна страна.

С разпоредбата на чл.117а от КСО законодателят е предвидил предварително изпълнение на разпорежданията по чл.117, ал.1, т.2 от КСО, а с разпоредбата на чл.118 а от КСО е предвидил и предварително изпълнение на решенията на ръководителя на териториалното поделение на НОИ за същите разпореждания и е допуснал такова изпълнение по силата на самия закон. Не съществува пречка лицето да иска спиране на изпълнението на посочените решения на съответния ръководител на ТП на НОИ, с които се потвърждават разпореждания по чл. 117, ал.1, т. 2 от КСО, по съдебен ред при спазване на условията по чл.166, ал. 4 вр. ал. 2 от АПК, тъй като в КСО няма установена забрана за съдебен контрол. Искането за спиране по арг. от чл. 166, ал. 2 от АПК може да се прави при всяко положение на делото до влизане в сила на решението.

Поради изложеното съдът намира искането за допустимо.

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Разпоредбата на [чл. 166, ал.](#)

2 от АПК дава възможност при всяко положение на делото, до влизането в сила на решението, по искане на оспорващия да бъде спряно предварителното изпълнение ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. Искането за спиране изпълнението на оспореното решение и потвърденото с него разпореждане обаче е неоснователно така както е предявено с жалбата до съда, защото е недоказано. Разпоредбата на чл. 166, ал.4 във вр.с ал. 2 от АПК установява в тежест на жалбоподателя да установи причини, които да обосноват спиране на акта - факти и обстоятелства, от които да се заключи, че изпълнението на обжалваните актове би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В случая в жалбата до съда не се сочат никакви обстоятелства от категорията на визираните в чл. 166, ал. 2 АПК, които да водят до извод, че предварителното изпълнение на решението и разпореждането ще доведе до трудно поправима вреда за жалбоподателят или значителна такава. Искането до съда е формулирано бланкетно, без твърдения за вреди и доказателства в тази насока, което обосновава отхвърлянето му.

С тези мотиви, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на “Нибол” ЕООД с ЕИК[ЕИК] за спиране изпълнението на Решение № 1040-21-136/20.02.2026г. на Директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт (ТП на НОИ) - С. град, с което са потвърдени Задължителни предписания изх. № ЗД-1-21-02092713/ 12.11.2025 г. на контролен орган към ТП на НОИ - С. град.

Определението подлежи на обжалване в 7 дневен срок от съобщаването му пред ВАС.