Р Е Ш Е Н И Е
№ 43659

гр. София, 06.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 23.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова
ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов
Жана Петрова

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10276** по описа за **2026** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Вели Транс" ЕООД – [населено място], представлявано от управителя В. Ч. чрез адв. Х. Х. срещу Решение № 1818/22.05.2026г. по НАХД № 18035/2025г. по описа на СРС, 97 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 860133-F854142/04.11.2025г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП, с което на основание чл.29, ал.1 от Закон за административното регулиране на икономическите дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход /ЗАРИДСНПНП/ на „Вели Транс" ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 25 000 лева за нарушение на чл.3, ал.1 от ЗАРИДСНПНП. Касаторът развива доводи, че оспореното решение е неправилно, като постановено при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло оспореното решение и да отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, чрез процесуален представител поддържа касационната жалба. Претендира присъждане на съдебни разноски за двете съдебни инстанции.

Ответникът - началник на отдел „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП, чрез процесуален представител оспорва касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на

страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:
Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.
За да постанови обжалваното решение, СРС е установил следната фактическа обстановка:
На 02.10.2025 г. в 16:30 часа е извършена проверка от инспектори по приходите при НАП на търговски обект по смисъла на пар.1, т.41 от ДР на ЗДДС - съд за гориво /стационарна цистерна/, находящ се на адрес [населено място] , [улица] стопанисван от „Вели Транс“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], на основание чл. 26, ал. 1 от ЗАРИДСНПНП. При проверката е установено, че „Вели Транс“ ЕООД стопанисва съда за гориво, който представлява стационарна цистерна с обем от 4160 л, като същата е монтирана върху шасито на МПС - „ГАЗ 53А“, което е извън движение /бракувано/ и не разполага с регистрационен номер. Проверяващите констатират, че цистерната се използва като резервоар и не е мобилна, регистрирана е в НАП с рег. № 513873/06.03.2015 г. с обем от 4160 л като стационарна цистерна. Установено е също така, че в обекта не се използва Електронна система с фискална памет (ЕСФП). Допълнително е извършена проверка и в публичния електронен регистър по чл. 16, ал. 1 от ЗАРИДСНПНП, при която се установява, че „Вели Транс“ ЕООД няма издадено удостоверение към момента на проверката.
На място от управителя на дружеството - В. Ч. е снето обяснение, в което същият посочва, че не е подавано заявление за вписване в регистъра чл. 16, ал. 1 от ЗАРИДСНПНП, цистерната е позиционирана стационарно и така е регистрирана, използва се за автомобилите на „Вели Транс“ ЕООД, които се зареждат от нея на място, тъй като не е мобилна.
Констатациите на проверяващите са обективирани в протокол за извършена проверка сер. АА № 0163217 /02.10.2025 г., съставен в присъствието на управителя Ч.. В протокола са отправени указания към дружеството да представи документи относно всички получени доставки на гориво за периода от 01.01.2025 г. до 02.10.2025 г., в изпълнение на което е представена справка за подадени ЕДД за продажба на газьол с получател „Вели Транс“ ЕООД, ведно с издадени фактури.
Съставен е акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № F854142/10.10.2025 г. за извършено нарушение на чл.3, ал.1 от ЗАРИДСНПНП от „Вели Транс“ ЕООД, тъй като дружеството извършва дейност по смисъла на чл. 2, ал. 1, т. 2, във вр. с параграф 1 т. 5, буква „б“ от ДР на ЗАРИДСНПНП без да има активна регистрация по реда на този закон, не попада в изключенията по чл. 3. ал. 2 от ЗАРИДСНПНП, съответно подлежи на регистрация по ЗАРИДСНПНП. Актът е съставен в присъствието на управителя на дружеството, но когото е връчен и препис. В законоустановения срок не са постъпили възражения срещу акта.
Въз основа на АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление № 860133-F854142/04.11.2025 г. от началник на отдел „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП, с което на основание чл.29, ал.1 от ЗАРИДСНПНП на „Вели Транс“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 25 000 лева за нарушение на чл.3, ал.1 от ЗАРИДСНПНП.
Изложената фактическа обстановка съдът е приел за установена въз основа на показанията на свидетелите Р. Ц. Д., Р. М. С. (частично) и М. Л. Х. (частично), както и от писмените доказателства, приобщени по реда на чл.283 НПК - протокол за извършена проверка сер. АА № 0163217/02.10.2025 г., справка за подадени ЕДД за продажба, обяснение, фактури, заповед № 3-ЦУ- 30-875/23.06.2025 г. на изпълнителния директор на НАП, заповед № 3-ЦУ-30-1298/02.09.2025 г. на главен секретар на НАП, свидетелство за регистрация на МПС, договор за покупко-продажба на МПС, счетоводен баланс и справка с натрупване за сметка № 205, справка за актуалното състояние на „Вели Транс“ ЕООД, справка за актуално състояние на подадени към

НАП данни за съдове/съоръжения към 08.10.2025 г., както и справка от Министерството на икономиката и индустрията.
За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН, а наложеното административно наказание е правилно определено в минималния му размер предвиден от закона.
Решението е постановено при спазване на материалния закон.
Фактите по случая са правилно установени от първоинстанционния съд, с оглед събраните по делото доказателства, районният съд е събрал необходимите гласни и писмени доказателства и въз основа на тях е приел, че процесното нарушение е безспорно доказано от обективна страна. Изводите на първоинстанционния съд кореспондират на установената правилно фактическа обстановка и се споделят изцяло от настоящия състав на касационната инстанция. Районният съд е провел съдебното дирене, въз основа на което е достигнал до правилен и несъмнен извод, че касационният жалбоподател е осъществил състава на вмененото му административно нарушение. Съдът е изложил подробни мотиви за безспорната доказаност и правилна квалификация на нарушението, както и за липсата на допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени процесуални нарушения.
Отговорността на касационния жалбоподател съгласно издаденото НП е ангажирана за нарушение на разпоредбата на чл.3, ал.1 от ЗАРИДСНПНП, съгласно която всяко лице, което осъществява дейност по чл. 2, ал. 1, т. 1 - 6, подлежи на регистрация по този закон. От доказателствата по делото безспорно се установява, че обект - съд за гориво /стационарна цистерна/, находящ се на адрес [населено място] , [улица] се е стопанисвал от „Вели Транс“ ЕООД, както и че към датата на проверката - 02.10.2025 г. в обекта се е извършвала дейност по смисъла на чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗАРИДСНПНП. Съгласно цитираната разпоредба сред икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход, попада търговията на дребно с нефт и продукти от нефтен произход, като в пар.1, т.5, б. „б“ от ДР на ЗАРИДСНПНП е разяснено, че търговия на дребно е зареждане на резервоари на пътни превозни средства, извънпътна техника и механизация, използвани за собствени нужди, чрез вътрешен обект с изключение на зареждане от земеделски стопанин по чл. 2, ал. 2, т. 7. В случая се установява, че стационарната цистерна е използвана за собствени нужди - за зареждане на резервоарите на ППС на „Вели Транс“ ЕООД, като дружеството не попада сред предвидените изключения.
Съгласно чл. 16, ал. 1 от ЗАРИДСНПНП в Министерството на икономиката се води регистър на лицата, осъществяващи икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход, като към момента на извършване на проверката и към момента на съставяне на АУАН, „Вели Транс“ ЕООД не е имало регистрация по ЗАРИДСНПНП, във връзка с осъществяваната от него дейност по чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗАРИДСНПНП. Ето защо, настоящият касационен състав напълно споделя изводите на районния съд за доказаност на нарушението.
Деянието не обуславя състав на маловажно нарушение, тъй като конкретното нарушение не разкрива белези на по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи от съответния вид. В случая се касае не за нарушение, което се извършва с еднократно действие, а за продължено нарушение, при което се създава трайно противоправно състояние за неопределен период от време, което чувствително завишава степента на обществена опасност на нарушението. Освен това нарушението е свързано с неизпълнение на основно, базисно задължение, каквото е

това за преминаване през регистърно производство преди започване на търговската дейност с продукти от нефтен произход. Необходимостта от своевременна регистрация от страна на касатора има за цел постигане на сигурност и предвидимост в търговията с нефт и продукти от нефтен произход, и повишаване на енергийната сигурност на страната, чрез осъществяване на контрол върху осъществяваната от него дейност.
Правилно е приложена и санкционната разпоредба на чл.29, ал.1 от ЗАРИДСНПНП. Определеният минимален размер на имуществената санкция от 25 000 лева е обоснован и справедлив и ще допринесе за постигане целите, заложени в чл. 12 от ЗАНН.
По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.
С оглед изхода на делото и във връзка с чл.63д от ЗАНН, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 66.47 евро /130 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ.
Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1818/22.05.2026г. по НАХД № 18035/2025г. по описа на СРС, 97 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 860133-F854142/04.11.2025г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП.
ОСЪЖДА „Вели Транс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк][жилищен адрес] представлявано от управителя В. Ч., да заплати на Национална агенция по приходите съдебни разноски по делото в размер на 66.47 евро /130 лева.
РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.