

# Протокол

№

гр. София, 18.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1518** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЛОНГ МАН ИНВЕСТ“ ООД – редовно уведомен, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ФОНД СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА, редовно призована не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Производството е образувано по жалба на „Лонг Ман Инвест“-ООД – [населено място], представлявано от управителя Д. П. срещу Решение № Ц-2/01.01.2022г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което изменя, считано от 01.01.2022г., прогнозната пазарна цена за базов товар и съответно прогнозната пазарна цена по групи производители и премиите на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 Kw и над 500 Kw, определени от КЕВР с решение № Ц-25 от 01.07.2021г.

АДВ. А. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. И. – Оспорвам жалбата. Представям за сведение на съда допълнение към

административната преписка, извадки от интернет страниците на Комисията във връзка с проведеното обществено обсъждане, както и програмата за това обсъждане. Моля да изискате от заинтересованата страна да представи доказателства и становище относно това, дали договорът за компенсиране с премии е действащ и дали има искане за прекратяване, с оглед доказване на правен интерес.

АДВ. А. – Считам, че от представените доказателства, не променят нашата теза. Ние не оспорваме, че е била проведена процедура, но тя е била спряна и след това не е възобновена по съответния ред. Дали е действащ или не, договора с фонда, това не променя правния интерес с дружеството, защото дори и да е прекратен за периода от постановяване на решението до законното прекратяване, дружеството има интерес да получи разликата в премията, която му е била отказана с това решение.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства, както и днес представени доказат

ДАВА възможност на заинтересованата страна да даде становище, дали има искане за прекратяване отправено към тях, както и съответно дали е валиден действащ договор.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.01.2023 г. от 13,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: