

Протокол

№

гр. София, 28.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 28.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2815** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,20 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. И. К. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание - се явява лично и с адв. Ц. и адв. Х., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - началник на Службата по геодезия, картография и кадастър (СГКК) С. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. Д. С. - редовно уведомена по реда на чл. 137, ал. 7 АПК – не се явява и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. А., с представена по делото повторна съдебно-техническа експертиза.

Постъпила е молба от адв. Г. – пълномощник на заинтересованата страна, в която прави изрично изявление, че не възразява да бъде даден ход на делото в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, представена на 17.10.2013 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. Д. Г. А. – 66 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ц.: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. М.: В т. 3 е казано, че създаването на имоти с идентификатори с последни цифри 1132 и 1133 е неоснователно, границата между т. 1 и т. 7, тъй като тя не съществува в действащия РП, по скицата-проект на М.. Тази граница на кой план съответства?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Границата между т. 1 и т. 7 от скицата-проект на М. не съответства на нито един от плановете. Има частично изменение на плана от 1997 г., което не променя тази граница. Скицата-проект, неразделна част от акта за непълноти и грешки (А.) също не съответства на нито един план.

Регулацията от 1967 г. не засяга процесния имот от южната му граница.

АДВ. М.: Какво е имало предвид вещото лице с отразеното в заключението, че трасиране на място не е извършено, тъй като в протокола за трасиране са изписани идентификатори на други имоти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В делото е приложен протокол за трасиране от М., в текстовата част на който са записани други номера на имоти, различни от тези, изписани в заглавната част.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 200,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ц.: Моля да уважите жалбата по съображенията, подробно изложени в нея, като имате предвид и днес приетото заключение на съдебно-техническа експертиза. Моля да ни присъдите разноски.

АДВ. М.: Моля да постановите решението си съобразно всички доказателства, включително и експертизата. Не претендираме разноски.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: