

Протокол

№

гр. София, 15.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 15.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10191** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ" – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. А. З. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 07.06.2021 година в срока по реда на чл. 199 от ГПК заключение по допуснатата ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Получили сме препис от заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ преди да се произнесе по изслушване на експертизата установи след проверка на доказателствата по делото, че от страна на ответника не е изпълнено даденото в предходното съдебно заседание определение, с което е задължен да депозира вносен документ за сумата в размер на 600 лева, което е определеното възнаграждение на

вещото лице.

По делото с депозирана молба от 15.03.2021 година от адв. А. е представено платежно нареждане съгласно, което ДФЗ внасят сумата от 500 лева, на 11.03.2021 година, с обяснение -входящ номер 3010, без да е посочено основаниято, за което са внесени парите и за какви процесуални действия следва да бъдат извършени с тях.

Към молбата е приложена докладната записка, от която е видно, че от определените 600 лева за възнаграждението на вещото лице е представен вносен документ за платени 500 лева.

При това положение, СЪДЪТ намира, че следва да осъди ответника за сумата от 100 лева, която е дължима по делото.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСЪЖДА ДФЗ да заплати сумата от 100,00 лева на вещото лице Л. А. З., за което да представи вносен документ по делото за внесената сума по сметката на АССГ представляващи възнаграждение.

УКАЗВА на ответника, че при невнасянето на определената сума, СЪДЪТ служебно ще издаде изпълнителен лист в полза на ВЛ З. срещу Държавен фонд „Земеделие“ за сумата от 100 лв. дължимо възнаграждение.

С оглед становището на страните, получаването на депозираното и изготвено заключение, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Л. А. З. – 68 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок и го поддържам.

На въпроси на адв. С. вещото лице З. - Финансова година съгласно Закона за корпоративното облагане включва една календарна година. Проверката не е за отделни пълни финансови години – 2014 г., 2015 г. и 2016 г., за това, аз съм отговорила, така, както е поставена задачата на експертизата, че е за съответните финансови години, като съм усвоила, какво е изпълнението за съответните периоди на проверката. В хода на проверката обхваща три финансови години, като 2014 г. би трябвало да се приеме като пълна финансова година, тъй като през този период „2014 г. трябва да започне да работи“. Но тъй като започва работа по-късно за срока на изпълнението на бизнес плана, тя не обхваща всички месеци за това. За това тази финансова година приходите за редуцирани.

Адв. С. – Вещото лице каза, че пълната финансова година е една календарна година. От началото на годината до края на годината. Колко пълни финансови години обхваща периода, който е от 05.2014 година до 07.2016 година.

Вещото лице З. – Проверката обхваща една пълна финансова година. Искам да подчертая, че заключението е изготвено съобразно задачите, както са поставени, тъй като фактически от 2014 г. до 2015 г. е една календарна година. От 2015 година до 06.2016 г. е втора календарна година. На мен не ми е поставена задача за изготвяне на заключение съобразно отчети за периода на проверката, тъй като не са календарни години, финансови години, за който се изготвят отчети за приходи и разходи и не е

поставена задачата в този план. Изготвила съм заключението си на база календарна година: 2014 г., 2015 г. и 2016 г. така, както е поставена задачата на експертизата. Но при отговорът на задачите съм дала отговор на това, как са изпълнявани показателите на бизнес плана за периодите на проверката от 06.2014 г. до 07.2016 г. Посочила съм в заключението, че периодът, в който е имало застрахователно събитие съм отбелязала, че то е сигнализирано в ДФЗ и че от фирмата [фирма] е посочено, че поради тази причина изпълнението на показателя ще се промени и няма да се ползва 30 дни. В писмо до ДФЗ е посочено, че трябва да се представят справка или документи, каквито е необходимо, за да се навакса това не изпълнение, което е през този период. При проверката, при справката в счетоводството на [фирма] и разговорът с управителя разбрах, че към документи не е приложен документ, от който да се види, че се иска промяна на сроковете или приходите, които са заложили в бизнес плана, поради това, аз съм посочила, че такива не са представени, поради което посочила съм взела предвид изпълнението така, както е отчетено в счетоводството. Тези изисквания и промени в плана, които евентуално би следвало да бъдат отчетени са свързани с това, че дружеството е сигнализирано, че има застрахователно събитие, но ДФЗ е отговорило, че следва да се даде срок за компенсиране на това събитие. Докато в т. 30 от методиката за отразяване на финансовите корекции е посочено, че ако такива мерки са налице, но не е подадена декларация, не е постъпило искане за промяна, то се счита за неизпълнено условие.

Вещото лице З. на въпрос на юрк. К. – До 30.06.2016 г. съм посочила, че през 2014 година няма приходи. Видно от заключението, в което съм описала е, че фактурите, с които са отчетени приходни продажби са отчетени платени данъци за ползването на обект на туристи, като за 2014 година, се вижда в заключението на стр. 3, констативната част, че за периода от 01.01 до 31.12 е имало 146 бр. фактури, които са за периода от м. 07.2016 година до м.12.2016 година, като техния обем е 4380,08 лв. и 4018,62 лв. без ДДС. Това са отчетените приходи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към вещото лице.

Адв. С. – Моля да не се приема заключението на вещото лице изслушано днес. Оспорвам заключението. Не са направени счетоводните проверки и самостоятелно проучване, направени са само на база данни дадени му от друга страна по делото, основават се на твърдения на същата страна. Експертът дава отговор вместо съда, приема правни норми, поради което, моля да не се взема предвид при решаване на делото. Отговорът на част от поставените въпроси не са част от компетенцията на експерта, защото са правни. В случаят експертът изземва правомощията на съда и дава становище по въпроси, които са от същество на пораз, а именно дали са приходите са ползвани по предназначение или не. Приел е, кои са приложимите в случая правни норми и е дал тълкувания на същия, поради което моля оспореното заключение да не взема предвид при решава на делото, тъй като същото е необективно. Имам предвид: в отговора на въпрос 5, стр. 12, т. 5 и т. 18, където вещото лице дава правни заключения, както и по въпрос № 4.

Вещото лице З. – Има грешка в номерацията по отношение на въпрос № 4, има два пъти въпрос № 4, всъщност това е последния въпрос. Отговорила съм така, както е поставена задачата. Какво се касае за другите констатации съм направила проверка и при двете страни, а заключението е въз основа на първични счетоводни документи.

Адв. С. – Тълкуването по т. 18 и т. 30 става въпрос, че ВЛ е взело предвид, че констатациите на нарушението е изчисляван размера на подлежаща на връщане

финансова помощ, което е продължило повече от две финансови години, а не една. За мен това тълкуване е неправилно.

Юрк. К. – Считам, че експертизата е изготвена подробно, извършени са проверките, поради което следва да се приеме заключението да вещото лице. Намирам възражението на адв. С. за не приемане като неоснователно и недоказано.

С оглед изразеното становище на ответника, както и възражението на процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ счита същото за неоснователно, защото:

На първо място видно от III 3 - проверени документи в експертизата, на стр. 2 от заключението вещото лице изрично е посочило, че е работило и изготвило заключението си въз основа на приложени документи по делото и представени от жалбоподателя.

На следващо място, СЪДЪТ не приема и възражението на жалбоподателя относно отговора на въпрос № 5, тъй като е зададен вещото лице да посочи, как е изчислен размера на публичното държавно вземане с оглед т. 25, т. 18 и т. 30 от Правилата за определяне размера на подлежащата за възстановяване безвъзмездна държавна помощ. Обстоятелството дали вещото лице дали е правило тълкуване или не е въпрос по съществото на спора, по което СЪДЪТ ще се произнесе в крайният си съдебен акт при разглеждане на евентуалното кредитиране или не на експертизата.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключението на вещото лице в съдебно заседание.

ИЗДАВА РКО в размер на 500 лева, възнаграждението на вещото лице 3..

Отново УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от съдебното заседание да представи вносен документ за сумата от 100 лева, платими по сметката за вещите лице в АССГ, с оглед изпълнение на цялостното определение за възнаграждението на вещото лице от 09.03.2021 година.

Адв. С. – Моля да бъде допуснат искания от нас свидетел, който водим днес и е пред залата.

Юрк. К. – По отношение на представените в миналото съдебно заседание писмени документи предвид щетата, за която административния орган е уведомен чрез писмо от 05.06.2015 г. Видно от писмото е него няма цитирани приложения, каквито са описани за пострадало и унищожено имущество предоставени в предходното съдебно заседание. В този смисъл, моля жалбоподателят или процесуалния му представител да заявят дали описите писмени документи са били представени пред ДФЗ при деклариране на настъпилата щета, а в случай, че не са били представени, моля да не бъдат взети в предвид като доказателства по делото, тъй като фондът не е имал как да ги съобрази при издаването на акта.

Адв. С. – Мисля, че са били представени в хода на проверката, но не сме ги видели по преписката и затова ги представихме в предходното съдебно заседание. Няма как да го докажем, тъй като не са били описани в молбата до ДФЗ от 15.06.2015 г.

В ЗАЛАТА СЕ ВЪВЕДЕ допуснатия свидетел.

П. К. Н. – 54 г.,българин, български гражданин, неосъждан.

Свидетелят Н. - Съпруг съм на едноличния търговец.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Свидетелят Н. – Обеща да отговори вярно на зададените му въпроси.

Свидетелят Н. на въпроси на адв. С. – Къщите се намират в [населено място], общ. П., близо до П., на 10-12 мин. път с автомобил. Къщите са новоизградени къщи по програма, къщи за гости. Направени са с тази идея, отоплението е с климатици. Топлата вода е със соларна инсталация, с по два бойлера поставени върху всяка от къщите. Наясно съм с всичко от подаването на документите до завършването на къщите. Ние получихме разрешение за ползване към началото на 06.2014 г., което значи, че бяхме готови да ги пускане за ползване. Моментално бяха обявени за ползване в местни вестници, на местни агенции в района, като се започне от [населено място] до С., до Р. и чакахме клиенти. Проблемът беше, че изключително много закъсняхме с отварянето. В последствие разбрахме, че един сезон се подготвя от зимата, ние бяхме готови средата на лятото, което означаваше, че няма как да се случат нещата. През 2014 година нямаше как да се случи, защото сезона приключи, там в този район сезонът е много кратък, около месец, а в нашето положение ние просто го изпуснахме. В този район сезонът продължава около месец от около 15 юли до 15 август. Това е практиката на колегите в тази част на южна България по морето. Това е практиката, която ми казват и колеги, които са там в района. Това не е Златни пясъци, където сезонът продължава два месеца и половина. Хотелите работят и сезона може да продължи, хотелите могат да работят, ако има работници, но като посещаемост е горе долу толкова. Хората си взимат отпуски по това време. Това го разбрах в последствие и опит. През 2015 г. се случиха две аварии, които и до днес носят негативи и последствие за нас. През януари месец 2015 година станаха две аварии. Къщите са изградени със соларни системи и инсталации, вързани са директно към водопровода. Тогава беше много студено, беше студена зима. Комшиите ми се обадиха, че от стрехите на къщата е течало вода като изведено. Не се знае, кога точно се е спукала помпата. От горе до долу всичко беше във вода. Следващия месец се случи същото с втората къща. След като свалихме помпите и ги занесохме в лаборатория на ДФЗ, представили сме документи, които ни бяха дадени от там. Оказа се, че от студеното време се случва като шупване, просто са некачествени помпите. Водихме дела със строителя на къщите, който е взел некачествени неща, което е свързано с постоянното шупване и къщите отново бяха във вода. Строителят е спестил пари и е взел некачествени материали. Системите бяха пълни с вода, те са свързани към водопровода. Целта е да работят целогодишно и къщите да работят целогодишно. През зимата има ловни дружини, които могат да отседат при нас, а лятото да е с летуващи. Веднага след нова година стана това. На мястото е нямало никой по това време. През януари месец 2015 г. къщите не са работили. Времето което ни отне за поправяне на тези къщи още не е приключило: падат мазилки от таваните, пукат се стени. Ние ги направихме и изпратихме писмо до ДФЗ, че до края на август – началото на септември всичко ще е наред, както и го направихме. Ние наехме работници през 2016 г., когато започнаха обажданията за настаняванията и наехме местен човек, който започна да работи. Там с работната ръка е много малко, много трудно се намират работници. Намерихме човек, който започна да работи от края на август-началото на септември месец.

Свидетелят Н. на въпроси на юрк. К. – Като дата не помня, кога точно сме уведомили ДФЗ. Обяснихме им за аварията. Застрахователи тогава бяха „А.“. Обяснихме за аварията, че ще бъдат поправени щетите през август и септември месец. Ние не сме представили документи. Застрахователят ги е представил - „А.“.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.
РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С. — Моля да отмените обжалвания акт, същият не е законосъобразен и е постановен в нарушение на материалния закон при съществено нарушение на процесуалните правила. Моля да ни присъдите сторените разноси по делото, за което представям списък. Правя възражение за прекомерност. Моля за срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. К. — Моля да отмените жалбата. Моля да потвърдите оспорения административен акт. Моля срок за депозиране на писмени бележки. Представям списък и претендирам разноси. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение, което в случай на присъждане да бъде сведен до неговия минимум.

По направеното искане за депозиране на писмено становище от страните, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: