

Протокол

№

гр. София, 28.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 28.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11982** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.20 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв.Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА - редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор М. .

Вещо лице Г. Д. Б. - не се явява.

Постъпила молба от вещото лице от 27.04.2022 г., с която уведомява Съда, че не е успял да изготви заключението и моли за нов срок за представянето му.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 02.02.2022 г., с която уточнява въпросите към вещото лице за допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 28.02.2022 г., относно поставените въпроси към вещото лице.

Адв. Я.: Представям писмено становище, въпросите са по предмета на делото. Становището ни е с препис за ответната страна.

Юрк. Г.: Поддържам изразеното становище да не се допуска експертизата с така поставените въпроси. Молбата на ищеца, по указание на съда, е постъпила на 02.02.2022г., като на нас е даден три дневен срок за изразяване на становище, което сме представили на 28.02.2022 г. Делото е образувано през 2017 г., като пет години от образуването ищецът получава становището ни. Това са въпроси, по които следва да бъдат разрешени от Съда. От днес представеното становище не мога да взема становище в днешно съдебно заседание. Виждам на страница първа, че делото е спирано. Моля да уточним каква е правната квалификация, дадена на иска от Съда с доклада по делото, за да знаем срещу какъв иск се изправям. Дали е чл.1 от ЗОДОВ или е чл.4, § 3 от ДФЕС.

Съдът е дал правна квалификация по чл.1 ЗОДОВ, а ищецът дава собствена квалификация, то няма особено значение. Вижда се, че това становище, представено днес, е по същество. Следва да се види ще има ли или няма да има експертиза и с какви задачи. Аз твърдя, че експертиза не е необходима, защото трайна е практиката на Европейския съд и по преюдициално запитване, като това дело беше спряно за една година, като беше налице С-518, че вложителите в банките нямат право на обезщетение за вреди, които считат за обединени поради изменение на достатъчен надзор на надзорния орган. В днешно заседание ищецът казва, че претендира вреди, които са причинени поради недостатъчен надзор. Ако банката например към 31.02.2010 г. /измислям си/ е била в неплатежоспособност, то този съд има ли възможността правна и всякаква възможност да преценява обстоятелства, които са от компетентността единствено и само от съда по несъстоятелността. Няма на света вещо лице, което да отговори на въпросите, като това се доказва по три аналогични дела и как ще свърши работата на три одиторски фирми. За мен това е несериозно и начина по-който се води това дело образувано 2017 г., го намирам за неприемливо.

Прокурорът: Направеното искане за допускане на експертиза с поставените въпроси в този вид е неоснователно.

Съдът намира, че след като е дал възможност на ищеца да постави задачи за СИЕ по делото и той се е възползвал от тази възможност и след като Съдът е чел протоколно определение, че няма основание за лишаване на ищеца от възможността да докаже исковата си претенция по начина, по който е намерил за целесъобразно, то експертиза следва да се допусне. По въпроси №1 и №2 от молбата от 02.02.2022 г., същите безспорно следва да се допуснат тъй като попадат в обхвата на претендираното материално право. Вместо поставените въпроси №3 и №4 следва да се допуснат да се допусне опростената задача, формулирана в края на молбата, като на вещото лице се даде указание да вземе предвид и да стъпи на съдебните актове, постановени в производството по несъстоятелност и в заключителния съдебен акт по търговското дело, защото липсват основания в настоящото съдебно производство да се установяват различни фактически обстоятелства извън установените от съда по несъстоятелността. Вещото лице следва строго да се придържа към тези фактически установявания. Следва да се даде възможност на вещото лице да изрази становище дали може да отговори на поставените въпроси, като се укаже в 3-дневен срок от получаване на съобщението дали ще работи по заключението.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.07.2022 г., от 15.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице, като му се укаже в 3-дневен срок от получаване на съобщението да заяви дали ще работи по заключението и дали може да отговори на поставените въпроси.

След постъпване на отговора от вещото лице, делото да се докладва на съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.36ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: