

# РЕШЕНИЕ

№ 24666

гр. София, 17.07.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в**  
публично заседание на 30.06.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **369** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на „ХРИСБОР“ ООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя Х. А., чрез адв. Г. Т., срещу Решение № Ж-957 от 17.12.2024г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

Жалбоподателят твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно, постановено при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, при нарушение на материалния закон и необосновано. В тази насока се излагат конкретни доводи, за обстоятелствата, които не са били изяснени от административния орган, свързани промяната на схемата за присъединяване на обекта, техническите възможности за това, начина на присъединяване. Твърди се, че в решението на комисията са отразени неверни факти и обстоятелства и че процедурата по присъединяване е спряна. Излагат се твърдения,

административния орган не е проверил предоставените данни от ЕРМ „Запад“ ЕАД, не е извършил самостоятелна проверка на спорните обстоятелства, а е възприел безрезервно като достоверна предоставената информация. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и да се върне преписката на административния орган за ново произнасяне. В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата, моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение, излага допълнителен аргументи свързани с установените в съдебното производство факти. Представя в срок писмени бележки. Претендира разноски по списък.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. В писмени бележки от 03.07.2025г. излага подробните си съображения за неоснователност на оспорването. Твърди, че оспореното решение е постановено от компетентен орган, при спазване на административнопроцесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Електроразпределителни мрежи запад“ ЕАД се представляват от юрк. С. и юрк. Д.. Изразява становище за неоснователност на предявената жалба. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Претендират юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, редовно призовани не се представляват и не вземат становище по спора.

Съдът след преценка на събраните в хода на административното и съдебното производство писмени документи приема за установено от фактическа страна следното:

На 07.04.2023г. със заявление вх. № ЦУ-ЕСО-3897/07.04.2023 г. от „ХРИСБОР“ ООД с направено искане за присъединяване към електропреносната мрежа на обект „производствено- складова база“, с предоставена мощност 2 MW, находящ се в имот с идентификатор 41112.501.139, УПИ Х, кв. 91, [улица], [населено място], [община]. Като е заплатена цената за проучване на условията за присъединяване. На 05.06.2023г. „ЕСО“ ЕАД е изпратило писмо с изх. № ЕСО-3897#2 до „ЕРМ Запад“ ЕАД със запитване чия собственост е КЛ 20 kV „Народна мебел“ от разпределителната уредба на „ХРИСБОР“ ООД до п/ст „К.“ и има ли други клиенти или производители, присъединени към КЛ 20 kV „Народна мебел“. Изпратен е отговор от „ЕРМ Запад“ ЕАД, в който е посочено, че към КЛ 20 kV „Народна мебел“ са присъединени и други обекти за потребление, а именно 3 клиента с посочени абонатни номера.

КЕВР е приел, че „ЕСО“ ЕАД е отправило запитване към „ЕРМ Запад“ ЕАД с искане на потвърждение, че съоръженията, необходими за присъединяването на обекта на „ХРИСБОР“ ООД към електропреносната мрежа, не се използват за снабдяване с електрическа енергия на други клиенти на електроразпределителното дружество. Предвид получаване на непълна и противоречива информация от „ЕСО“ ЕАД, процедурата по присъединяване на обекта на „ХРИСБОР“ ООД е фактически спряна. Жалбоподателят е отправил искане да бъде продължена процедурата за присъединяване към електропреносната мрежа и е подал жалба вх. №Е-11Х-00-133#3/11.10.2024г., която на основание чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3 е изпратена на 17.10.2024г. на „ЕРМ Запад“ ЕАД и „ЕСО“ ЕАД за извършване на проверка по компетентност.

В КЕВР е постъпило становище от „ЕСО“ ЕАД на 24.10.2024г. В него се твърди, че „ЕСО“ ЕАД не възражава по изложените в жалбата на „ХРИСБОР“ ООД факти. Процедурата по присъединяване на обекта на „ХРИСБОР“ ООД ще бъде продължена след потвърждение от ЕРМ Запад, че захранването на ТП „Хладилника“ се осъществява единствено от кабелен електропровод 20 kV „Индустрия“ - извод от п/ст „К.“ 110/20 kV, с което ще е изпълнено условието към КЛ 20 kV „Народна мебел“ да няма присъединени и други обекти за потребление

на електрическа енергия. Сочи се, че не е получено писмо от ЕРМ Запад, което да дава категоричен отговор каква е обективната действителност.

Становището на „ЕРМ Запад“ ЕАД е постъпило в КЕВР на 25.10.2024г. В него се твърди, че по нормална схема на основно електрозахранване трансформаторен пост (ТП) „Хладилник“, [населено място] е електрозахранен посредством КЛ 20 kV „Народна мебел“ от подстанция „К.“, собственост на ЕСО и КЛ 20 kV от ТП „Народна мебел“, находящ се в имот с идентификатор 41112.50.139 до ТП „Хладилник“. В същото е посочено, че трансформаторен пост „Хладилник“ се захранва двустранно от електропроводи „Народна мебел“ и „Индустрия“, което осигурява ефективност и оперативност. Сочи се, че поради авария по съществуващия кабелен електропровод 20 kV от ТП „Народна мебел“ до ТП „Хладилник“ към настоящия момент ТП „Хладилник“ се захранва по резервна схема от кабелен електропровод 20 kV „Индустрия“, собственост на ЕРМ Запад, от подстанция „К.“. С цел възстановяване на нормалната/основна схема на електрозахранване на ТП „Хладилник“, в условията на неотложен аварийен ремонт поради амортизиран кабел с нарушена изолация, което създава опасност за нормалното функциониране на електрозахранването в района, са осъществени ремонтни дейности по дефектиралата кабелна линия до ТП „Хладилник“, без промяна на трасето и техническите характеристики на съоръжението. След отстраняване на повредата, кабелът е поставен под напрежение, но разпределителното дружество не е допуснато за неговото сфазизиране в ТП „Народна мебел“ от „ХРИСБОР“ ООД. По нормална схема на захранване към кабелен електропровод 20kV „Народна мебел“ е присъединен ТП „Хладилник“, като енергийното съоръжение захранва с електрическа енергия клиенти на дружеството с посочени абонатни номера. Посочено е, че обектите на клиентите се захранват по резервна схема от кабелен електропровод 20 kV „Индустрия“. „ЕРМ Запад“ ЕАД е изпратило схема на енергийните съоръжения в района (трафопостове и електропроводи) с нанесени технически данни и информация за собственост на съоръженията.

На 06.11.2024г. в КЕВР е депозирано писмо от „ХРИСБОР“ ООД, в което се възразява срещу становището на електроразпределителното дружество.

С Решение № Ж-957 от 17.12.2024г. на Комисията за енергийно и водно регулиране е прекратила производството по жалба с вх. № Е-13-273-1/10.01.2024г., подадена от „ХРИСБОР“ ООД срещу „Електроразпределителни мрежи запад“ ЕАД и „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД.

Административният орган е приел, за безспорно установено, че „ХРИСБОР“ ООД е собственик на ТП „Народна мебел“, находящ се в имот с идентификатор 41112.501.139 и на кабелна линия 20 kV от ТП „Народна мебел“ до п/ст „К.“ 110/20 kV. Разяснил е, че хипотезата на ползването на чужди съоръжения от страна на електроразпределително дружество е уредена в чл. 117, ал. 8 от ЗЕ. Като са посочили, че „ХРИСБОР“ ООД има право да поиска да бъде изкупена неговата част от кабелна линия 20 kV „Народна мебел“ или да поиска заплащане на наем, в случай че отпрати покана към „ЕРМ Запад“ ЕАД на основание § 4, ал. 5 от ЗЕ „ЕРМ Запад“ ЕАД.

Приел е за установено, че действителното състояние на трасето е следното: по него преминава стар незахранен подземен кабел, който излиза от сградата за енергопроизводство в собствения на „ХРИСБОР“ ООД имот и достига до ТП „Хладилника“ на [улица]. КЕВР е установил, че кабелът е дефектирал, от него тече масло и не е захранен от електрическата мрежа в находящата се в имота на „ХРИСБОР“ ООД сграда за енергопроизводство. Установена е и липса на техническа възможност въпросният кабел да бъде захранен от п/ст „К.“, тъй като не е налице друга връзка, освен кабела на „ХРИСБОР“ ООД. Същевременно е констатирано, че „ХРИСБОР“ ООД не е дало на „ЕРМ Запад“ ЕАД съгласие за свързването му към КЛ 20 kV.

На следващо място е са направени изводи базиращи се на чл. 113, ал. 1 от ЗЕ, според което

операторите на електроразпределителните мрежи са длъжни да осигурява надеждно, безопасно и ефективно функциониране на съответната електроразпределителна мрежа, което задължение включва и захранване на потребителите на електрическа енергия в пръстен, с оглед намаляване срока за прекъсвания при аварийни изключения и планови ремонти. В решението е посочено, че при нормална схема клиентите, присъединени към ТП „Хладилника“, биват захранвани от КЛ 20 kV „Народна мебел“ с резервно захранване от КЛ 20 kV „Индустрия“. Кабелна линия 20 kV „Народна мебел“ включително от ТП „Народна мебел“ до п/ст „К.“ 110/20 kV се явява елемент от разпределителната мрежа. Посочено е, че ако се присъедини обектът на „ХРИСБОР“ ООД към електропреносната мрежа с разкъсване на връзката между ТП „Хладилника“ и КЛ 20 kV „Народна мебел“, ще се промени схемата на захранване на ТП „Хладилника“ и останалите клиенти ще останат на лъчисто захранване единствено от КЛ 20 kV „Индустрия“.

Коментирано е и изпратеното от „ЕСО“ ЕАД запитване до „ЕРМ Запад“ ЕАД относно наличие на клиенти и производители, присъединени към кабелна линия 20 kV „Народна мебел“, което е отнесено към задължението на преносния оператор по чл. 109, ал.1 от ЗЕ- да осигурява сигурното, безопасно и ефективно функциониране на електроенергийната система.

Посочено е, че разпоредбата на чл. 116, ал. 2 от ЗЕ задължава както операторът на електропреносната мрежа, така и операторът на електроразпределителна мрежа, да определи технически възможното място на присъединяване при съобразяване с критериите за сигурно функциониране на електроенергийната система и в съответствие с утвърдените планове за развитие на електрическите мрежи.

В заключение е прието, че с оглед получената информация за присъединени клиента с конкретни абонатни номера и мощности, „ЕСО“ ЕАД е спряло законосъобразно процедурата за присъединяване към електропреносната мрежа. Направен е извод, че действията на електроразпределителното дружество и електропреносното дружество са в съответствие с нормативната уредба, което е дало основание на КЕВР да прекрати административното производство.

Решението е връчено на ХРИСБОР“ ООД на 19.12.2024г., поради което подадената на 02.01.2025г. жалба до АССГ е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, вр. чл. 148, ал. 1 от Наредба № 3/21.03.2013г.

В хода на съдебното производство е приобщена административната преписка и представените от страните писмени доказателства, назначена е и е извършена съдебно-техническа експертиза и допълнителна съдебно-техническа експертиза, които са надлежно приобщени към делото.

От заключението на приетата, съдебно-техническа експертиза се установява, че: Техническото състояние на уредба СрН на ТП „Народна мебел“ не е добро и се нуждае от рехабилитация. Кабелът, присъединен към Килия 1 е в лошо техническо състояние и подлежи на подмяна.

При математическото изчисление на коефициентът, отразяващ изменението на ценообразуващите елементи (К) са включените три параметъра (разходи съответно за суровини, транспорт и труд и работни заплати) в съответствие с чл. 32. от ЗЕВИ.

Кабелна линия 20 kV между ТП „Народна мебел“ и ТП „Хладилник“ представлява част от т. нар. „пръстеновидна“ схема на разпределителната мрежа. Посредством тази КЛ се осъществява двустранно захранване на двата трафопоста, а това обезпечава сигурността на захранването в тях при аварийни ситуации.

Налице е риск от оставане без електрозахранване/напрежение в двата трафопоста в случай на авария по съществуващите кабелни линии СрН захранващи в момента ТП „Народна мебел“ и ТП „Хладилник“, без този кабел СрН между двата трафопоста. Двустранното захранване на двата ТП може да се осъществи чрез възстановяване на КЛ „Народна мебел“ и присъединяването ѝ към Килия 1.

При нефункциониране на кабелната линия СрН между ТП „Народна мебел“ и ТП „Хладилник“ не е гарантирана и надеждно обезпечена сигурността на захранването в двата трафопоста, вкл. в случаите на аварии по другите захранващи ги кабели на СрН.

По нормална схема на захранване към кабелен електропровод 20kV „Народна мебел“ е присъединен ТП „Хладилник“, като енергийното съоръжение захранва с електрическа енергия трима клиенти на дружеството.

Към настоящият момент захранването на обектите на клиенти, присъединени към ТП „Хладилник“ в случай на авария на кабелната линия СрН захранването на ТП „Хладилник“ е поставено под риск.

От заключението на приетата, допълнителна съдебно-техническа експертиза се установява, че: Справки за измереното количество електрическа енергия за обекти с абонатни номера: 31500004, 31500005 и 31600031 за периоди: м.01-12.2023 г.; м.01-12.2024 г.; м.01-05.2025 г. са систематизирани в Таблица 1 от констативно-съобразителната част на допълнителната СТЕ. За осъществяване на двустранно захранване на двата „Народна мебел“ и „Хладилник“ е необходимо да бъде възстановена 20kV „Народна мебел“.

Съдът счита, че приобщените експертизи са отговорили в пълнота на посочените въпроси и същите следва да бъдат кредитирани в тяхната цялост.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Решение Ж-957 от 17.12.2024г. е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган - КЕВР, в рамките на правомощията му, регламентирани в чл. 22, ал. 1 и ал.7 от ЗЕ, както и чл. 142, ал.1, т. 2 и чл. 147 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Решението на КЕВР е постановено и при спазване на административнопроизводствените правила. То е прието на закрито заседание на КЕВР, проведено в присъствието нейни членове, в съответствие с изискванията за кворум и мнозинство, регламентирани с чл. 13 ЗЕ.

Относно материалната законосъобразност на акта, съдът взе в предвид следното.

Видно от доказателствата по делото, представени с административната преписка, и събрани в хода на съдебното производство

На 07.04.2023г. „ХРИСБОР“ ООД е подало заявление вх. № ЦУ-ЕСО-3897/07.04.2023 г. с направено искане за присъединяване към електропреносната мрежа на обект „производствено-складова база“, с предоставена мощност 2 MW, находящ се в имот с идентификатор 41112.501.139, УПИ Х, кв. 91, [улица], [населено място], [община]. Като е заплатена цената за проучване на условията за присъединяване. В последствие при проучването на условията за присъединяване е била предоставена некоректна информация от страна на „ЕРМ Запад“ ЕАД към „ЕСО“ ЕАД, което е довело и до възражения от страна на жалбоподателя и последвало ново искане от „ЕСО“ ЕАД за предоставяне на информация. Предоставеният отговор от „ЕРМ Запад“ ЕАД отново е бил непълен и съдържа противоречива информация, което дало основание на „ЕСО“ ЕАД да отправи повторно запитване с писмо изх.№ЦУ-ЕСО-3897#7/04.07.2024г. до „ЕРМ Запад“ ЕАД /л.47 гръб и л.48/. Отговор не е бил получен и „ЕСО“ ЕАД е отправил още едно запитване с писмо изх.№ЦУ-ЕСО-3897#8/20.09.2024г. до „ЕРМ Запад“ ЕАД /л.48 гръб и л.49/. Липсата на отговор на поставените от „ЕСО“ ЕАД към „ЕРМ Запад“ ЕАД възпрепятствало фактическото продължаване на процедурата по присъединяване на дружеството жалбоподател към електропреносната мрежа. В тази връзка и „ХРИСБОР“ ООД сезирал КЕВР с жалба № Е-13-273-1/10.01.2024г., във връзка с която се е развило настоящото производство.

Едва в производството пред КЕВР, със становище „ЕРМ Запад“ ЕАД /л.31/ са посочени обстоятелства, за които е изисквана информация от „ЕСО“ ЕАД.

От заключението на приетата по делото съдебно-техническа се установява безспорно, че техническото състояние на уредба СрН на ТП „Народна мебел“ не е добро и се нуждае ремонт, кабелът осигуряващ резервно захранване от „Хладилника“ е в лошо техническо състояние и подлежи на подмяна. Въпросната кабелна линия е част от т. нар. „пръстеновидна“ схема на разпределителната мрежа, като посредством нея се осъществява двустранно захранване на двата трафопоста, а това обезпечава сигурността на захранването в тях при аварийни ситуации. Налице е риск от оставане без електрозахранване/напрежение в двата трафопоста в случай на авария по съществуващите кабелни линии СрН захранващи в момента ТП „Народна мебел“ и ТП „Хладилник“, без този кабел СрН между двата трафопоста. Двустранното захранване на двата ТП може да се осъществи чрез възстановяване на кабелна линия „Народна мебел“ и присъединяването ѝ към Килия 1. По нормална схема на захранване към кабелен електропровод 20kV „Народна мебел“ е присъединен ТП „Хладилник“, като енергийното съоръжение захранва с електрическа енергия трима клиенти на дружеството. Към настоящият момент захранването на обектите на клиенти, присъединени към ТП „Хладилник“ в случай на авария на кабелната линия СрН захранването на ТП „Хладилник“ е поставено под риск.

Тези установени факти, сочат безспорно наличие на риск за електропреносната мрежа и за осигуряване на електрозахранването на посочените трима абонати в какъвто смисъл е решението и на КЕВР.

Същевременно обаче по делото се установява, че фактическото спиране на процедурата за присъединяване на дружеството жалбоподател се базира на непредоставяне на информация от страна на „ЕРМ Запад“ ЕАД към „ЕСО“ ЕАД, което възпрепятства продължаване на процедурата за това. За тези обстоятелства са били налични доказателства и в административното производство, но административния орган не е взел каквото и да е отношение по тях. Непредставянето на изисканата информация за продължителен срок при няколкократното и поискване, предоставяне на невярна и заблуждаваща такава, с цел възпрепятстване на процедурата по присъединяване на обект е в нарушение на разпоредбите на чл. 116, ал.1, ал.3, чл.117 от ЗЕ и др., които задължават операторите на електропреносната мрежа и на електроразпределителна мрежа да присъединяват обектите на клиентите. Според настоящият състав, с фактически действия „ЕРМ Запад“ ЕАД е възпрепятствала изпълненията на задълженията си и тези на „ЕСО“ ЕАД за съставяне на становище на условията за присъединяване на обектата на дружеството жалбоподател. Въпреки наличието на изрични възражения в тази насока, административният орган не е взел каквото и да е отношение по тях, а е обсъдил единствено риска за електропреносната мрежа и за осигуряване на електрозахранването на наличните абонати. Не произнасяйки се по тези основни възражения КЕВР е нарушил материалния закон и задълженията си свързани с

установяване на фактите и обстоятелствата по спора, нарушавайки разпоредбата на чл.35 от АПК. Заключение за застрашаване сигурността на електропреносната мрежа и снабдяването с електроенергия на присъединените клиенти, биха били основателни при издадено отрицателно становище за присъединяване на „ХРИСБОР“ ООД, но такава липсва към административната преписка, в тази връзка според съдът, КЕВР неправилно е определил параметрите на административния спор, което е довело и до постановяване на незаконосъобразен акт. Поради тази причина актът подлежи на отмяна, като преписката следва да бъде върната за ново произнасяне от страна на административния орган.

С оглед изхода на делото на „ХРИСБОР“ ООД следва да се присъдят заявените разноски за адвокатски хонорар. Претендират се и се представят доказателства за заплатена по банков път сума от 3840 лева. В съдебно заседание, процесуалния представител на ответника е направил възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Съдът съобрази фактическата и правна сложност на делото и предвидения минимален размер по чл.8, ал.3 от Наредба №1 за възнагражденията за адвокатска работа, като приема, че претендирания размер на адвокатското възнаграждение, не следва да се коригира, с оглед обстоятелството, че по делото са проведени четири съдебни заседания, приети са писмени доказателства, изслушани са и приети и две експертизи. Ето защо на жалбоподателя следва да се присъдят претендираните пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 3840 лева.

С оглед на горното, съдът

## **Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** Решение № Ж-957 от 17.12.2024г. на Комисията за енергийно и водно регулиране по жалбата на „ХРИСБОР“ ООД с ЕИК[ЕИК] и **ИЗПРАЩА** преписката на органа за ново произнасяне, съобразно дадените в мотивите указания по тълкуването и прилагането на закона, в срока по чл. 146 от Наредба № 3/21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

**ОСЪЖДА** Комисията за енергийно и водно регулиране, [населено място], [улица] **ДА ЗАПЛАТИ НА** „ХРИСБОР“ ООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] сумата **3840** (три хиляди осемстотин и четиридесет) **лева**, представляваща съдебно-деловодни разноски.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

