

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5920

гр. София, 10.08.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в закрито заседание на 10.08.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

като разгледа дело номер **7856** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от К. Д. Д. срещу Заповед №21-1006-000291/24.06.2021г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.2А, б.а) от Закона за движение по пътищата, издадена от А. Г. - началник сектор към ОДМВР П..

С жалбата е направено искане за спиране на основание чл. 166, ал. 2 от АПК на допуснатото предварително изпълнение. Мотивирано е с обстоятелството, че за жалбоподателя ще настъпят сериозни материални вреди от временното прекратяване на регистрацията на собствения му автомобил А., тъй като той ходи на работа, полага грижи за семейството си, грижи се за дядо си, който е опериран, родила му се е наскоро дъщеря, майка му е трудно подвижна, поради което му се налага да ползва почти ежедневно автомобила си, зада се грижи за семейството си. Прилага удостоверение за раждане на дъщеря си от 10.05.21г. и епикриза на И. Н. П. на 70 г.

Съгласно чл. 172, ал.6 от ЗДвП, подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Тази редакция сочи презюмирани от законодателя предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК, при които се допуска предварителното изпълнение на актовете по чл. 171 от ЗДвП. Съгласно чл.166, ал.4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2 - предварителното изпълнение на акта може да се спре, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

При това положение в тежест на жалбоподателя е да докаже, че от предварителното изпълнение на акта за него ще настъпят значителни или трудно поправими вреди. В случая жалбоподателят е доказал частично твърденията си относно необходимостта да ползва личния си автомобил във връзка с полагане грижи за новороденото си дете и

болния си дядо, приложил е копие и от английско свидетелство за правоуправление със срок до 03.11.2030г.

Съдът, след като разгледа приложената в административната преписка Справка за нарушителя, констатира, че българското СУМПС №281016182 на К. Д. е било със срок на валидност до 20.05.2021г., а санкционираното с НП нарушение по чл. 162, ал.1 от ЗДвП е извършено в кратък срок след това - на 16.06.21г., след което на 17.06.21г. е подал документи за подновяване на СУМПС и такова му е издадено с №285302961 на 06.07.2021г. и е валидно до 06.07.2031г. Това показва, че към датата на нарушението Д. е имал валидно английско свидетелство за правоуправление, а като нарушител, веднага след проверката (на следващия ден) е предприел мерки да поднови българското си свидетелството за правоуправление. Към момента е правоспособен и има сравнително добро поведение като водач, предвид данните в справката за нарушения и издадени наказателни постановления и фишове. Поради това, общественият интерес от спиране на предварителното изпълнение не би бил засегнат в значима степен, а обратно – предварителното изпълнение на невлязлата в сила ПАМ - прекратяване на регистрацията, считано от 16.06.2021г. ще причини значителна и трудно поправима вреда за адресата на мярката.

Водим от горното и на основание чл.166, ал.3 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА по жалба на К. Д. Д. допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед №21-1006-000291/24.06.2021г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.2А, б.а) от Закона за движение по пътищата, издадена от А. Г. - началник сектор към ОДМВР П..

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок.

Съдия: