

# РЕШЕНИЕ

№ 5889

гр. София, 27.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 24.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Дилиана Николова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5278** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.  
Образувано е по жалби на С. С. Б., З. Е. Ф., Б. Е. Ф. и С. Д. П. срещу Решение № 625/28.09.2017г. на Столичния общински съвет /СОС/, с което е одобрен проект за изменение на плана за регулация за посочените в диспозитива на решението улици и имоти и план за застрояване на новосъздаден УПИ ХХVІІІ-825, кв.55а, м.“с.Б.“.  
Оспореното решение е обнародвано в ДВ, бр.9 от 26.01.2018г., съответно жалбата на С. С. Б. е заведена в деловодството на Район „П.“-СО на 20.02.2018г., а жалбата на другите трима жалбоподатели – на 26.02.2018г., в преклузивния 30-дневен срок по чл.215, ал.4 ЗУТ.

Въз основа на прието по делото заключение на съдебно-техническа експертиза за установяване допустимостта на жалбите е постановено протоколно определение от 24.01.2019г. за определяне предмета на делото, на основание чл.218, ал.3 ЗУТ, както и е прекратено производството по делото извън тази част.

С Определение № 9989/28.06.2019г., постановено по адм.д. № 3470/2019г. по описа на Върховния административен съд протоколното определение от 24.01.2019г. е отменено в частта, с която е оставена без разглеждане жалбата на С. Д. П. срещу Решение № 625/28.09.2017г. на СОС относно одобрено изменение на план за застрояване за новосъздадения УПИ ХХVІІІ – 825 – за Жс, кв.55а, [населено място] и делото в тази му част е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия, като част от предмета на оспорване по чл.218 ал.3 ЗУТ. Определението е влязло в сила

на 11.12.2019г.

Въз основа на двете определения делото е насрочено за разглеждане в открито заседание чрез обнародване на обявление за оспорването в Държавен вестник като предметът на оспорване е посочен в следните граници: Решение № 625/28.09.2017г. на Столичния общински съвет /СОС/, с което е одобрен проект за изменение на плана за регулация за посочените в диспозитива на решението улици и имоти и план за застрояване на новосъздаден УПИ ХХVIII-825, кв.55а, м.“с.Б.“, в частта на одобрения план за регулация и застрояване за ПИ 04234.6970.3322, част от който е включен в УПИ I-за стопански двор, кв.90, а друга част е предвидена за отчуждаване за реализиране на [улица].т.535ж-о.т.543е-о.т.543д-о.т.543г-о.т.543в до о.т.543б, както и в частта на УПИ XIX-2669, УПИ ХХV-2223, УПИ ХХ-2668 и УПИ ХХVIII-825, кв.55а – нов.

Съобщението за насрочване на делото, в съответствие с изискването на чл.218, ал.2 ЗУТ, е обнародвано в ДВ, бр.1/03.01.2020г. В срока по чл.218, ал.1 ЗУТ е постъпило едно заявление от Ч. Ц. Ц. за конституирането му като заинтересована страна в производството с приложени доказателства, установяващи правния му интерес. На основание чл.218, ал.5 ЗУТ с определение от 06.02.2020г. същият е конституиран като страна в производството.

Жалбоподателят С. С. Б. оспорва решението относно одобряването на плана за регулация в частта на новопредвидената [улица] „за стопански двор“. Намира, че тя несправедливо засяга само неговия имот, който след отчуждаване на частта, предвидена за улица, ще стане неизползваем.

Жалбоподателите З. Е. Ф., Б. Е. Ф. и С. Д. П. оспорват решението като намират, че е нарушена процедурата за изменение на ПУП, предшестваща издаването на процесния акт, намират, че решението излиза извън обхвата на заданието, за което е поискано и получено разрешение, че не са спазени редица законови разпоредби, подробно посочени в жалбата, в т.ч. чл.134, ал.2 вр. ал.1 ЗУТ, тъй като нее посочено нито едно от визираните в правната норма основания.

В съдебно заседание жалбоподателите Б. и П. чрез адв.П. молят за уважаване на подадените от тях жалби като считат, че не са налице правните основания, сочени от ответника в оспорения акт, послужили за издаването му. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Другите двама жалбоподатели - З. Е. Ф. и Б. Е. Ф., редовно призовани, не се явяват и не се представляват в съдебно заседание.

Ответникът по оспорването, чрез юрк.Р. в съдебно заседание, моли жалбите да бъдат отхвърлени като неоснователни и недоказани. Писмени бележки по съществуването на спора не са депозирани.

Заинтересованата страна Ч. Ц. Ц., редовно призован, не се явява и не се представлява в съдебно заседание, не ангажира становище по жалбите.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбите са допустими – подадени са срещу подлежащ на оспорване пред съд административен акт, от надлежни страни – лица от кръга на заинтересуваните лица,

очертан с разпоредбата на чл.131, ал.2 вр. ал.1 ЗУТ, в преклузивния 30-дневен срок за оспорване, регламентиран в разпоредбата на чл.215, ал.4 ЗУТ.

За установяване на правния си интерес жалбоподателят С. Б. представя Решение № 1332 от 13.09.2007г. за възстановяване на правото на собственост на земи в съществуващи или възстановими стари реални граници в землището на [населено място], удостоверение за наследници и скица на ПИ пл.№ 3322, кв.90 по плана на [населено място].

От жалбоподателя С. П. е представен нотариален акт № 34, том III, рег.№ 10828, дело № 399/2012г., съгласно който Н. З. В. прехвърля на него и на Н. Й. В. ½ ид. част от поземлен имот, находящ се в .с.Б., Столична община, Район „П.“, с площ от 900 кв.м, съставляващ имот пл.№ 2223 от масив 28, нанесен в к.л. № Г-13-3-А, м.М., за който имот е отреден УПИ XXV-2223, кв.55 и е нанесен в кадастралната карта с идентификатор 04234.6983.2223.

Жалбоподателят Б. Ф. е представил нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 32, том I, рег.№ 915, дело № 30/2004г., съгласно който е закупил неурегулиран поземлен имот – пасище, мера, находящ се в [населено място], с площ от 400 кв.м, съставляващ по представена скица неурегулиран поземлен имот № 28078 по картата на землището, м.Могилите.

Жалбоподателят З. Ф. е представил нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 3, том I, рег.№ 158, дело № 3/2004г., съгласно който е закупил неурегулиран поземлен имот – пасище, мера, находящ се в [населено място], с площ от 400 кв.м, съставляващ по представена скица неурегулиран поземлен имот № 028068 по картата на землището, м.Могилите.

За установяване допустимостта на жалбите по делото е прието без оспорване от страните заключение на вещото лице арх.И. Я., от което се установи, че имотът на жалбоподателя Б. е предмет на оспорения план, тъй като с откриването на новата улица, с която се променят границите на УПИ I-„за стопански двор“ се засяга – отнема се и подлежи на отчуждаване, част от ПИ 04234.6970.3322, по отношение на който той се легитимира като собственик с представените по делото документи, съответно е заинтересовано лице по см. на чл.131, ал.2, т.1 вр. ал.1 ЗУТ.

Имотите на останалите трима жалбоподатели, съгласно т.4 от заключението, представляват имоти, съседни на имот, предмет на плана, чието предназначение се променя, тъй като ПИ с идентификатор 04234.6983.825 представлява земеделска територия и с процесния план в съответствие с ОУП на Столична община за конкретния имот се създават условия за застрояване – имотът на З. Ф. УПИ XIX-2669 е съседен през улица от юг, имотът на Б. Ф. УПИ XXVIII-825 е съседен през улица от юг, а имотът на С. П. УПИ XXV-2223 е непосредствено съседен от север. Предвид това тримата имат качеството на заинтересовани лица по см. на чл.131, ал.2, т.4 вр. ал.1 ЗУТ.

Разгледани по същество, жалбите са неоснователни.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт освен на основанията, сочени от оспорващите и на всички основания по чл.146 АПК - наличие на компетентност на административния орган, спазване на установената форма, спазване на административнопроизводствените правила при издаване на оспорения акт, съответствието му с материалноправните разпоредби и целта на закона, съдът приема следното:

При извършената служебна проверка съдът намира, че процесният акт е издаден от компетентен административен орган в пределите на правомощията му. С оспореното решение е одобрен проект за изменение на план за регулация на [улица] и задънена [улица]; изменение на границите на УПИ I – „за стопански двор“, кв.90; откриване на [улица] – о.т.543е – о.т.543д – о.т.543г – о.т.543в до о.т.543б и задънена [улица]; създаване на нов кв.55а; създаване на нов УПИ XXVIII-825 – „за жс“, кв.55а, по кафявите и зелените линии, цифри, букви и текст, зачертавания и щриховки съгласно приложения проект, както и е одобрен проект за план за застрояване за новосъздаден УПИ XXVIII-825 – „за жс“, кв.55а, м. [населено място], съгласно приложения проект. Съгласно чл.136, ал.1 ЗУТ проектите за изменения на устройствените планове на основанията по чл.134, ал.1 и 2 се изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на раздел III от глава седма – редът, предвиден за създаване, обявяване и одобряване на устройствените планове. Разпоредбата на чл.129, ал.2 ЗУТ предвижда, че подробният устройствен план в обхват до един квартал, а в Столичната община и в градовете с районно деление - в обхват до три квартала, както и за поземлени имоти извън границите на населени места и селищни образувания, включително за необходимите за тях елементи на техническата инфраструктура, се одобрява със заповед на кмета на общината в 14-дневен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от общинския експертен съвет. Изключение от това правило е установено с разпоредбата на чл.21, ал.7 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ и касае случаите, в които с подробен устройствен план се предвижда изграждането на обекти - публична общинска собственост, във връзка с реализирането на което мероприятие се отчуждават имоти или части от тях, собственост на физически или юридически лица. В тези случаи законът предвижда, че независимо от обхвата на плана, той се одобрява от общинския съвет.

Установи се по делото, от заключението на вещото лице Я., посочено по-горе, че процесният план предвижда откриване на нова улица за изграждането, на която се отчуждават части от имота на жалбоподателя Б.. Безспорно улиците в населените места като елемент на транспортната техническа инфраструктура и предназначени за трайно задоволяване на обществени потребности от местно значение, представляват публична общинска собственост по см. на чл.3, ал.2, т.3 ЗОС, предвид което и компетентният да одобри процесния ПУП административен орган, на основание разпоредбата на чл.21, ал.7 ЗОС е именно Столичният общински съвет.

Оспореният акт е издаден във валидна писмена форма, като съдържа от външна страна фактически и правни основания за приемането му, което е предпоставка за упражняване на контрол за законосъобразност от съда. Мотиви за приемане на акта са изложени в текста на самото решение, като за мотиви следва да бъдат възприети и доказателствата за всички процесуални действия, извършени в хода на административното производство, представляващи административната преписка по издаването му.

Не се установяват допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание.

Административното производство е образувано по подаденото от С. И. С. в Направление „Архитектура и градоустройство“ на СО заявление вх.№ ГР-94-С-62/21.11.2014г. за разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план /ПУП/ – изменение на план за улична регулация и план за регулация

и застрояване на поземлен имот с идентификатор 04234.6983.825 по КККР на [населено място], Район „П.“. Заявлението с приложените към него доказателства е разгледано от ОЕСУТ, като с решение по протокол № ЕС-Г-9/3.02.2015г., т.8, е прието заданието и мотивираното предложение и е предложено на главния архитект на СО да издаде заповед за одобряване на заданието и разрешаване на изработването на проект за ПУП при задължително спазване на условията на отделите на НАГ. Със Заповед № РД-09-50-176/11.03.2015г. на главния архитект на СО на основание чл.124а, ал.5 и 7 ЗУТ е одобрено задание и е разрешено изработване на проект за подробен устройствен план – изменение на план за регулация и план за регулация и застрояване в обхват на поземлен имот с идентификатор 04234.6983.825 по КККР на [населено място] и прилежащата улица, кв.55, м. [населено място].

Със заявление вх.№ ГР-94-С-62/15.04.2015г. е внесен за одобряване проект за подробен устройствен план – изменение на план за регулация на [улица] и задънена [улица], изменение на границите на УПИ I – „За стопански двор“, кв.90; откриване на [улица] и задънена [улица]; създаване на нов УПИ XXVII-825 – „За жс“, кв.55, и план за застрояване за УПИ XXVII-825 – „За жс“, кв.55, м. [населено място], с обяснителна записка.

На основание чл.128, ал.1 ЗУТ проектът е съобщен на заинтересованите лица чрез обявление в „Държавен вестник“, като съгласно писмо рег. № 6602-84/2/6.07.2015 г. на главния архитект на район „П.“ в законоустановения срок не са постъпили възражения, предложения и искания.

Проектът е съгласуван от отделите на НАГ. Същият е приет от ОЕСУТ по реда на чл.128, ал.7 ЗУТ с решение по протокол № ЕС-Г-57/28.07.2015г., т.6, допълнен с решения по протоколи № ЕС-Г-86/8.11.2016г., т.6, със служебно предложение да се преномерира новообразуваният кв.55а и № ЕС-Г-90/22.11.2016г., т.15, със служебно предложение да се преномерира УПИ XXVII-825 – „За жс“, като УПИ XXVIII – „За жс“. След изпълнение на направените служебни предложения е предложено изпращането на проекта за подробен устройствен план в СОС за одобряване на основание чл.21, ал.7 ЗОС.

Въз основа на извършените в хода на образуваното административно производство процесуални действия административният орган е приел, че са налице фактическите и правни основания за издаване на акта, тъй като искането е направено от заинтересувано лице по смисъла на чл.124а, ал.5 във връзка с чл.131, ал.1 и ал.2, т.1 ЗУТ, от собственика на поземлен имот с идентификатор 04234.6983.825 по КККР на [населено място], спазени са административнопроизводствените правила при издаване на акта, спазени са материалноправните разпоредби на ЗУЗСО, ЗУТ и актовете по прилагането му.

Правилно е приложен и материалният закон.

Планът за регулация е изработен върху действаща кадастрална карта, с което е спазено изискването на чл.115, ал.1 и ал.2 ЗУТ. Имотът се урегулира за първи път, като регулационните граници следват имотните такива на същия по кадастралната карта в съответствие с чл.17, ал.1 ЗУТ. Изменението на плана за регулация се състои в изменение на улична регулация при о.т.543б и задънена [улица], създаване на нов кв.55а, изменение на границите на УПИ I – „За стопански двор“, с оглед откриване на [улица] и задънена [улица] с цел осигуряване на лице към улица на новообразувания УПИ XXVIII-825 – „За жс“, кв.55а, в съответствие с изискването по чл.14, ал.3, т.1 и ал.4 ЗУТ, постановяващи, че урегулираните поземлени имоти имат задължително

лице (изход) към улица, към път или по изключение към алея в парк.

За изясняване на спора от фактическа страна по делото са приети без оспорване от страните заключения на основна и допълнителна съдебно-техническа експертиза, първото изготвено от вещото лице арх.Я., а второто – от инж.А., геодезист.

От заключението на вещото лице Я. и обясненията, дадени от него в съдебно заседание, се установи, че:

Подробни устройствени планове, предхождащи процесния ПУП, са:

- Регулационен план на [населено място], м. „в.з. Б.“ и м. „в.з. Манастира“, одобрен със Заповед № РД-50-09-357/17.06.1986г. на Главния архитект на С.. С него е определена цялостната структура на територията. Територията в обхвата на процесния ПУП е извън представената по делото извадка от плана.

- Изменение на плана за регулация и застрояване, одобрено със Заповед № РД-09-50-1391/22.12.2005г. на Главния архитект на С., с който е проведена [улица] и е урегулиран УПИ II-3044, кв.55;

- Изменение на плана за регулация и застрояване, одобрено със Заповед № РД-09-50-1329/25.10.2006г. на Главния архитект на С., с който са открити задънени улици от о.т.535а-о.т.535г-о.т.535ж до о.т.535к; о.т.535ж-о.т.535л; о.т.535г-о.т.535е и са отредени нови УПИ IV-144, УПИ V-1447, УПИ VI-1446, УПИ VII-1443, УПИ VIII-1444, УПИ IX-1445, УПИ X-1449, УПИ XI-1450, УПИ XII-1451, УПИ XIII-1920, УПИ XIV-1892, УПИ XV-1442, УПИ XVI-1442, и XVIII-1442. Отредени са УПИ XIX-2669 и УПИ XX-2668 за имотите, собственост на З. Е. Ф. и Б. Е. Ф.. Достъпът до тези два УПИ е осигурен за сметка на имот без планоснимачен номер /в разпореждане на общината/ като е проведен тупик от о.т.535г до о.т.535е. Към времето на одобряване на плана, в кадастралната основа е заснет имот с пл.№ 2223, собственост към настоящия момент на жалбоподателя С. Д. П..

- Изменение на плана за регулация и застрояване, одобрено със Заповед № РД-09-50-1410/12.11.2007г. на Главния архитект на С., с който е продължен тупика от о.т.535е - о.т.535м - 535н, като е урегулиран съседния от изток УПИ XXI-3272, собственост на заинтересованата страна по делото Ч. Ц. Ц. и са променени границите между УПИ XX - собственост на Б. Ф. и УПИ XXI, собственост на Ч. Ц..

- Изменение на плана за регулация и застрояване одобрено със Заповед № РД-09-50-499/27.10.2008г. на Главния архитект на Район „П.“-СО, с който е заличен тупика от о.т.535м до о.т.535н, като са уточнени окончателно границите между УПИ XX и УПИ XXI от кв. 55;

- Изменение на плана за регулация и застрояване, одобрено със Заповед № РД-09-50-1406/10.11.2011г. на Главния архитект на Столична община, с който е урегулиран УПИ XXV-2223, кв.55, собственост на Н. З. В. към времето на одобряване на плана, а към настоящия момент - на жалбоподателя С. Д. П..

- Изменение на плана за регулация и застрояване, одобрено със Заповед № РД-09-50-489/24.16.2014г. на Главния архитект на Столична община, с който е урегулиран УПИ XXVI-824, кв.55, който към времето на изработване на плана е собственост на З. Т. Г.. С одобряването на плана се определя източната улична регулационна линия между о.т.535б - 535в до о.т.535г.

ПИ с идентификатор 04234.6983.825 представлява земеделски имот с предходен номер 001825 по картата на възстановената собственост в

землището на [населено място]. В кадастралната карта, одобрена със Заповед № РД-18-51/03.11.2011г. на Изпълнителния директор на АГКК южната /югоизточна/ граница на този имот съвпада със северозападните граници на ПИ с идентификатори 04234.6983.2669, 04234.6983.2668, собственост на жалбоподателите З. Ф. и Б. Ф., ПИ 04234.6983.3497 и ПИ 04234.6983.51.

С плана, одобрен с процесното решение:

1. ПИ с идентификатор 04234.6983.825 се урегулира по имотни граници от запад, север, изток и югоизток, като за него се отрежда УПИ XXVIII-825 „за жс“. За сметка на южната част на този поземлен имот се провежда задънена улица /тупик/ от о.т.543е до о.т.543з без да се засягат границите и начина за достъп до УПИ XIX-2669, УПИ XX-2668 и УПИ XXI-3272. При урегулирането на имота към него не се придават части от имоти публична общинска собственост или частна собственост на трети лица в съответствие с чл.17, ал.1 ЗУТ.

2. Открива се нова [улица] /съществуваща/ през нови о.т.535ж - о.т.543е - о.т.543д - о.т.543г - о.т.543в до о.т.543б като се променя местоположението на о.т.543б /съществуваща/ по сравнение с плана, одобрен със Заповед № РД-09-50-1391/22.12.2005г. на Главния архитект на С.. С откриването на този нов участък от улицата, кв.55 се разделя на кв.55 и кв.55а. Кв.55 се ограничава изцяло от улици в съответствие с определението на § 5, т.10 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ. Единственият имот частна собственост, засегнат от мероприятиято по откриване на новата улица, е ПИ с идентификатор 04234.6970.3322 - собственост на жалбоподателя С. Б.. За този имот, видно от разгледаните по-горе предходни устройствени планове от периода от 1986г. до 2014г. няма отреден самостоятелен парцел /УПИ/ и представлява част от УПИ I „за стопански двор“ от кв.90, определен с плана от 1986г. Ширината на пътното платно на новата [улица], с променлива ширина на тротоарите, с цел незасягане на границите на имотите.

3. Вследствие откриването на новата улица, определена с о.т.535г - о.т.543б, отпада необходимостта от уширението за осигуряване на обръщането на автомобилите в обратна посока по разпоредбата на чл.81, ал.1 ЗУТ, изречение второ, за задънената улица, определена с о.т.543е /нова/ и о.т.543з /нова/.

4. Променят се профила и трасето на задънена [улица], като трасето се определя от о.т.535г /съществуваща/ през нови о.т.543ж - о.т.543е до о.т.543з. Не се променят южната /югоизточна/ улична регулационна линия и определените с нея северни /северозападни/ регулационни граници на УПИ XIX-2669 и УПИ XX-2668, собственост на жалбоподателите З. Ф. и Б. Ф. и УПИ XXI-3272, собственост на заинтересованата страна Ч. Ц. Ц.. Не се променя начина за осигуряване на достъп до тези УПИ, установен с подробните устройствени планове от 2006г., 2007г. и 2008г. Не се променя характера и начина на застрояване в тези УПИ, както и не се засягат съществуващите в тях сгради.

5. Не се променят границите, характера и начина на застрояване на УПИ XXV-2223, собственост на жалбоподателя С. П..

Процесният имот със стар планоснимачен номер 825, представляващ ПИ 04234.6983.825, по действащия план за регулация е неурегулиран. Покрай имота преминава [улица]– ПИ с идентификатор 04234.6983.3675 - публична

общинска собственост, а през него се осигурява достъпът до УПИ XIX-2669 собственост на жалбоподателя З. Ф., УПИ XX-2668 собственост на жалбоподателя Б. Ф. и УПИ XXI-3272 собственост на заинтересованата страна Ч. Ц. Ц..

След урегулирането му УПИ ще има лице към [улица]/предвид деневелацията на терена достъпът от нея ще бъде затруднен/ и към проектната задънена улица, разположена в южната част на поземления имот вътре в кадастралните му граници към настоящия момент.

Съгласно действащия ПУП улицата-тупик следва да се разглежда с начална о.т.535а, разположена на пресичането ѝ с [улица]и крайна о.т.535м, разположена пред подхода към УПИ XXI-3272, собственост на Ч. Ц. Ц.. Общата дължина на тази задънена [улица] и по разпоредбата на чл.81, ал.1 ЗУТ, изречение второ следва да разполага с уширение за обръщане на автомобилите в обратна посока. Улицата-тупик е отворена с плана, одобрен през 2006г. и е предназначена за обслужване на повече от 4 имота. По тази причина е предвидена с ширина от 8,0 м, в т.ч. платно с ширина 5,0 м и два тротоара с ширина по 1,5 м всеки, оразмерени в плана. По плана от 2007г. участъкът от улицата определен с о.т.535г до о.т.535е е обслужвал единствено УПИ XIX-2669, собственост на жалбоподателя З. Ф. и УПИ XX-2668, собственост на жалбоподателя Б. Ф., а обръщалото с обща ширина 13м е предвидено поради общата дължина на задънената улица. С измененията на плана от 2007г. и 2008г. улицата е удължена до о.т.535м с цел обслужването и на УПИ XXI-3272 собственост на заинтересованата страна Ч. Ц. Ц.. Изискванията към широчината на обслужващите улици в населените места са определени в чл.80 ЗУТ. По разпоредбата на чл.80, ал.2 ЗУТ за вилни зони широчината на улиците между регулационните линии може да бъде 5м, а съгласно чл.81, ал.1 ЗУТ задънената [улица],5 м. Подходът за определяне на ширините на улиците, съдържащ се в чл.80 и чл.81 ЗУТ диференцира териториите на населените места съобразно техния вид - градове, малки населени места, курорти и вилни зони. Задънената [улица] до о.т.543з предвидена с процесния план е с ширина 5,0м, в т.ч. платно 3,5м, оразмерено в плана и тротоар с ширина 1,5 м, разположен откъм страната на УПИ XIX-2669, собственост на жалбоподателя З. Ф., УПИ XX-2668, собственост на жалбоподателя Б. Ф. и УПИ XXI-3272, собственост на заинтересованата страна Ч. Ц. Ц.. Ширината на тротоара в регулационната съставка на този план не е оразмерена, но видно от графиката, бордюрната му линия пред лицето на УПИ XX-2668 съвпада с установената с плана от 2006г., в който план тротоарът е оразмерен с ширина 1,5м. Установена по този начин, на разстояние 1,5м от уличната регулационна линия, бордюрната линия с процесния план е продължена и пред УПИ XIX-2669 и XXI-3272.

Урегулирането на имотите с идентификатори 04234.6983.830, 04234.6983.823, 04234.6983.51, 04234.6983.50, 04234.6983.69, 04234.6983.58 от КККР, респективно - осигуряването на достъп до улица, според вещото лице е предмет на отделен план, чието изработване следва да бъде иницирано от техните собственици, като са възможни различни технически решения.

СТЕ намира, че нормативните изисквания по отношение на ширината на улиците предвидени с процесния план са спазени. С плана, одобрен с



процесното решение на СОС е урегулирана задънена улица /тупик/, регламентирана с о.т.543е - 543з. Планът за регулация е изработен върху действаща кадастрална карта, която не съдържа информация относно формите на релефа. Такава информация се съдържа в кадастралната основа на плановете от 1986г., 2005г., 2006г., 2007г., 2008г. и 2011г., както и в кадастрален лист Г-13-3-а от кадастралния план на С.. Предвиденият оспорваното проектно решение от 2017г. тупик е разположен в южната част на тупика с обръщало по плана от 2006г. и оста му практически е по протежение на хоризонтала на кота 953.

Бъдещото застрояване в XXVIII-825 се разполага при средна кота на терена 951м -953м. Съществуващото застрояване в УПИ XXV-2223 е практически на същата кота. Проектният УПИ XXVIII-825 е разположен от юг, т.е. от по-благоприятната посока и бъдещото застрояване в него теоретично се явява засенчващо на съществуващото в УПИ XXV-2223.

Границата между УПИ XXV-2223 и XXVIII-825 се явява вътрешна - странична и за двата имота. За определянето на разстоянията между сградите и страничните граници на УПИ във вилните зони, в каквато се намират имотите, е приложима разпоредбата на чл.34 ЗУТ, изискваща най-малко 4 м без да се взема предвид евентуалната разлика в нивата на имотите.

По отношение наклона на терена на мястото и по проект на проектираната проектна отсечка - новопредвидена [улица] и УПИ XXI-2669, XX-2668 и XXI-3272, от заключението на съдебно-техническата експертиза, изготвено от вещото лице А. се установи, че по одобреният с процесното решение ПУП, новопредвидената задънена улица е разположена между новоотредения УПИ XXVIII-825 и УПИ XIX-2669, XX-2668 и XXI-3272 в създадения нов кв.55а. Тя е разположена на мястото на обръщалото на отредената със Заповед № РД-09-50-489/24.06.2014г. за изменение на плана за регулация [улица].т.535в-о.т.535г, която представлява улица-тупик с по-голяма дължина. С одобрения с обжалваната заповед проект е установено трасето на улиците, а техните проектни наклони ще бъдат определени на следващ етап - при изработването на инвестиционен проект. При проектирането на надлъжния профил на улиците следва да бъдат съобразени следните фактори: прилежащото на улицата застрояване, класа на улицата, ситуационно решение, геометрично решение, безопасност на движението, видимост, строителна стойност, проектни хоризонтали и отводняване като към настоящия момент, на етап ПУП, може да бъде определен само наклона на терена. За неговото определяне са използвани данните от кадастралния план на [населено място], в който е изобразен релефа. Отчетени са височините на терена в о.т.543е и о.т.543з, които са съответно 955.50 м и 952.50 м. Графично измерената от проекта дължина между о.т.543е и о.т.543з е 38 м, при което изчисленият наклон на терена е 8 %. Широчината на новопредвидената задънена [улица] м, включваща тротоар с широчина 2.0 м, предвиден едностранно, от югоизточната страна на пътното платно. Новопредвидената задънена улица е разположена върху изобразено в кадастралния план дере и денивелацията на терена по напречния профил на улицата е 2.50 м. При извършения оглед на място вещото лице е установило, че показаното в кадастралния план дере, върху което е проектирана задънената улица, вече

не съществува, запълнено е и теренът е изравнен. Достъпът до УПИ XIX-2669, XX-2668 и XXI-3272, кв. 55 (стар) и сега се осъществява по трасетата на предвидените нови [улица] - о.т.543д - о.т.543г - о.т.543в - о.т.543б и задънена [улица]. Теренът е с голям наклон - 18 % в участъка от предвидената с предходна регулация [улица] - о.т.535б - о.т.535в - о.т.535г, която не е реализирана и която с обжалваното изменение се продължава. Разположената западно от нея [улица] - о.т.539, предвид големия наклон на терена, е проектирана само за пешеходен достъп, със стъпала. Надлъжният наклон на терена на мястото на проектираната проектна отсечка - новопредвидена [улица] и УПИ XIX-2669, XX-2668 и XXI-3272 е 8 %. Наклонът на терена по проект ще бъде определен с инвестиционен проект, представляващ следващ етап от проектирането.

Тези фактически установявания опровергават твърдението на жалбоподателите П. и Б., че липсва оразмеряване на тротоара, което поставя в невъзможност да се определи ширината на новопредвидената улица. Новопредвидената улица, се установи от заключението на вещото лице Я., че е улица от второстепенната улична мрежа, по арг. от разпоредбата на чл.11, ал.1, т.2 вр. ал.3 на с.р. от Наредба № 2/29.06.2004г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортните системи на урбанизираните територии, отменена към настоящия момент, но действала към датата на приемане на оспорения акт – чл.142, ал.1 АПК, т.е. представлява улица, която довежда движението до отделните жилищни, общественообслужващи, производствени или други обекти. Според разпоредбата на чл.12, ал.1 от наредбата функционалните, транспортните и техническите характеристики на различните класове улици са дадени в табл. 1.1 - 1.3 на приложение № 1, а според ал.2 на същата разпоредба в зависимост от техническите им характеристики улиците I, III, V и VI клас се подразделят на подкласове А и Б. Широчината на пътните ленти за различните класове улици, според разпоредбата на чл.55, ал.2 от наредбата, е посочена в таблица 1.3 на приложение № 1. Съгласно посоченото в таблицата, за улица от типа на процесната, се предвижда максимален надлъжен наклон от 10 до 12%, а в случая според вещото лице А. той е 8%; две пътни ленти за движение; широчина на лентата – 3м. Според забележка № 17 към графа 9 на таблицата, касаеща ширината на лентата за движение, за малки населени места и вилни зони широчината на обслужващите улици между регулационните линии, предвидени без тротоари, е най-малко 6,00м - за населените места и курортите, и 5,00м - за вилните зони. В тези случаи минималната широчина на пътното платно е 4,50м, съответно 4,00м.

Според разпоредбата на чл.115 от Наредба № 2/29.06.2004г., регламентираща широчината на тротоарите, тя се определя в зависимост от класа на улицата и характера на околното застрояване, интензивността на пешеходното движение и необходимите пространства за разполагане на подземните мрежи на техническата инфраструктура. Широчината на една пешеходна лента е 0,75м като широчината на тротоарите е кратна на броя на предвидените пешеходни ленти. Съответно за улици VI клас най-малките допустими широчини на тротоарите са 1,50м. Според ал.5 на посочената разпоредба обслужващите улици и улиците алеи VI клас в малките населени

места, вилните зони и курортите, където не се предвижда интензивно пешеходно движение, може да се предвиждат без тротоари.

В настоящия случай по делото се установи, че процесната новопредвидена улица е с ширина на пътното платно от 5м, което съответства на посочените по-горе нормативни изисквания. Ширината на тротоарите е променлива, с цел незасягане на границите на имотите. Според вещото лице Я. ширината на тротоара в регулационната съставка на този план не е оразмерена, но видно от графичната му част бордюрната линия пред лицето на УПИ ХХ-2668 съвпада с установената с плана от 2006г., в който план тротоарът е оразмерен с ширина 1,5м. Установена по този начин бордюрната линия е продължена и пред УПИ ХІХ-2669. Отделно от това, както се посочи по-горе, разпоредбата на чл.115, ал.5 от Наредба № 2/29.06.2004г. предвижда, че обслужващите улици и улиците алеи VI клас в малките населени места, вилните зони и курортите, където не се предвижда интензивно пешеходно движение, може да се предвиждат без тротоари, т.е. предвиденото с процесния план съответства на нормативните изисквания.

Предвид разпоредбата на чл.14, ал.4 ЗУТ вр. чл.81 с.з. съдът намира за неоснователно оплакването, изложено в писмените бележки на адв.П., че е одобрен проект, който е излязъл извън обхвата на плана, за одобряването на който е подадено заявление и за чието изработване е издадена заповед по чл.135, ал.3 ЗУТ. Производството по издаване на оспореното решение е започнало по инициатива на собственика на поземлен имот с идентификатор 04234.6983.825 – неурегулиран до този момент. При урегулирането му той следва да получи лице /изход/ на улица, към път или по изключение към алея в парк, в съответствие с изискването по чл.14, ал.4 ЗУТ. Това лице /изход/, според разпоредбата на чл.81, ал.1 ЗУТ може да бъде и към задънена улица за осигуряване на достъп до ограничен брой урегулирани поземлени имоти. Съответно посредством заключението на вещото лице се установи, че след урегулирането му имотът ще има лице към две улици – към [улица], достъпът, до която поради голямата денивелация ще бъде затруднен и към задънена улица, разположена изцяло в имота. Следва да бъде отчетено, че имотът се урегулира при условията на чл.17 ЗУТ – когато имотът не е урегулиран до този момент и регулационните линии съвпадат с имотните граници.

Имотът на жалбоподателя Б. - ПИ с идентификатор 04234.6970.3322, се засяга от продължаването на съществуващата по действащия ПУП задънена улица, завършваща с обръщало в имот 04234.6983.825, в южна посока, по който начин осигурява транспортен достъп до УПИ ХІХ. Действително улицата в тази ѝ част не касае пряко имота на заявителя, но необходимостта от продължаването ѝ е продиктувана от отпадането на т.нар. обръщало, разположено в имот пл.№ 825.

Директно възражението се опровергава и от съдържанието на Заповед № РД-09-50-176/11.03.2015г. на главния архитект на СО, с която на основание чл.135, ал.3 ЗУТ е разрешено изработването на проект за ПУП, тъй като според т.1.1. от нея териториалният обхват е ПИ с идентификатор 04234.6983.825 по КККР на [населено място] и прилежаща [улица]. Заповедта, съгласно ал.7 на чл.135 ЗУТ може да бъде обжалвана от

заинтересованите лица по чл.131 ЗУТ, като по делото липсват данни и не се твърди заинтересованите лица и жалбоподатели в настоящото производство да са я оспорили. Инцидентният съдебен контрол в съдебноадминистративния процес е недопустим, поради което и на изследване в настоящото производство подлежи само въпроса дали одобреният проект съответства на заданието за проектиране, представляващо мотивираното предложение към заявлението за разрешаването му.

Така одобреното техническо решение освен на посочените по-горе норми съответства и на принципа за целесъобразност, регламентиран в чл.108, ал.5 ЗУТ. Съгласно посочената разпоредба предвижданията на плана трябва да са икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти и на кварталите. Доколкото ЗУТ борави с понятието целесъобразност, то всякога е обвързано с преценка за законосъобразност на акта и съответствието му с материалноправните разпоредби по устройство на територията и в този смисъл с проверката по чл.146, т.4 АПК. Преценката за целесъобразност и икономичност на плана, изискуема по чл.108, ал.5 ЗУТ следва да се извършва с оглед цялостното устройствено решение и при спазване законовите разпоредби относно отделните имоти и с оглед правата и интересите на всеки отделен адресат на тези предвиждания - в тази насока Решение № 3379/11.03.2014 г. по адм. д. № 13548/2013 г.; Решение № 13059/09.10.2013 г. на ВАС по адм. д. № 6379/2013 г.; Решение № 16110/04.12.2013 г. на ВАС по адм. д. № 9903/2013 г., като въпрос на преценка в настоящия случай е законосъобразността на административния акт в оспорената му част, а не намирането на най-благоприятното решение за оспорващите чрез засягане интересите на трети лица – в случая собственика на имот пл.№ 825 С. И. С.. Недопустимо е и упражняването на чужди права без надлежно упълномощаване, в какъвто смисъл са направените възражения в т.2.3. от писмените бележки на адв.П., още повече че тези имоти не са предмет на плана и не се засягат от одобреното с него изменение на уличната регулация.

Актът в оспорената му част е и съответен на целта на закона, разписана в чл.1, ал.1 ЗУТ – да се гарантира устойчиво развитие и благоприятни условия за живеене, труд и отдих на населението.

По изложените съображения съдът намери процесното решение в оспорената му част за законосъобразен административен акт по отношение, на който не е налице някое от отменителните основания по чл.146 АПК. Това обуславя извод за неоснователност на жалбите, които следва да бъдат отхвърлени. При този изход на спора на ответника се следват разноски, но такива не са поискани, а съдът не може да ги присъди служебно.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбите на С. С. Б., З. Е. Ф., Б. Е. Ф. и С. Д. П. срещу Решение № 625/28.09.2017г. на Столичния общински съвет, с което е одобрен проект за изменение на плана за регулация за посочените в диспозитива на решението

улицы и имоти и план за застрояване на новосъздаден УПИ XXVIII-825, кв.55а, м.“с.Б.“ в частта на одобрения план за регулация и застрояване за ПИ 04234.6970.3322, част от който е включен в УПИ I-за стопански двор, кв.90, а друга част е предвидена за отчуждаване за реализиране на [улица].т.535ж-о.т.543е-о.т.543д-о.т.543г-о.т.543в до о.т.543б, както и в частта на УПИ XIX-2669, УПИ XXV-2223, УПИ XX-2668 и УПИ XXVIII-825, кв.55а – нов.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: