

РЕШЕНИЕ

№ 40766

гр. София, 05.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 14.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10439** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. § 8 от ПЗР на АПК.

Образувано е по жалба на В. В. Р., срещу мълчалив отказ на областен управител на област С., да се произнесе по заявление вх. № ОА23-5618/28.07.2025г.

Жалбоподателят твърди, че отказът е издаден в противоречие с административнопроизводствените правила, в нарушение на материалния закон и неговата цел. Органът е следвало да се произнесе по искането за удостоверяване в молбата-декларация на данните за недвижимия имот, които са от значение за извършване на обстоятелствена проверка по чл.587 ГПК. Непроизнасянето на областния управител на област С., нарушавало правата на жалбоподателя, като го лишавало от възможността да осъществи предвиденото охранително производство.

Претендира се отмяна на мълчаливия отказ, както и връщане на преписката със задължителни указания до ответника да извърши административната услуга. Заявено е искане за присъждане на разноските по делото.

Ответникът – областен управител на област С., чрез процесуален представител юрк. Л. И. оспорва жалбата, като моли за нейното отхвърляне и потвърждаване на акта.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал.2 ГПК във вр. чл.144 от АПК събраните и приети по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е било образувано по повод подадено заявление № ОА23-5618/28.07.2025 г. от В. В. Р. с искане да бъде извършена административна услуга – заверка на молба – декларация за имоти с идентификатори № 68134.609.56, № 68134.609.55, по КККР на [населено място], район „П.“.

Към заявлението е приложена молба-декларация от В. В. Р. до нотариус с район на действие Софийски районен съд за извършване на обстоятелствена проверка по реда на чл. 587 ГПК за тези недвижими имоти по КККР на [населено място], район „П.“.

Към молбата-декларация е приложено непълнено удостоверение за обстоятелствата, които следва се констатира от Областна администрация на област С..

Издадено е било удостоверение № РПД25-МД94-19/5/18.07.2025г. от зам.кмета на Столична община, район „П.“, видно от което за ПИ № 68134.609.174 с площ от 303 кв.м., попадащ в УПИ XII-174 и в част от улична регулация по о.т.177-о.т.78 /ул.“56-та“/, кв.3б, местност „Л.- зона В“, няма съставен акт за държавна собственост преди 01.06.1996г. Съхранява се в архива рег. преписка № 67/1987г. за отчуждаване на този имот. За него има съставени акт за частна общинска собственост № 3997 и акт за публична общинска собственост № 0749. Удостоверено е още, че след процедирано изменение на КККР от ПИ № 68134.609.174 са обособени два поземлени имота с проектни идентификатори № 68134.609.55 и № 68134.609.56, за които са били съставени тези два акта за общинска собственост.

Видно от скица № 15-352183/06.04.2024г. на поземлен имот с идентификатор № 68134.609.174, същият е отразен в КККР на [населено място], район „П.“, ул. „560-та“ № 40, одобрена със заповед № РД-18-4/09.03.2016г. на изпълнителния директор на АГКК. Този недвижим имот е с площ от 303 кв.м., трайно предназначение на територията- урбанизирана, начин на трайно ползване- за друг вид застрояване , като в КР няма вписани данни за неговия собственик.

До момента на сезиране на съда с жалба вх. № 23366/24.09.2025г. от областен управител на област С. не е извършена търсената административна услуга.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспорва се в преклузивния срок по чл.149, ал.2 от АПК, подлежащ на съдебен контрол административен акт, от надлежна страна, чийто права и законни интереси неблагоприятно се засягат от него.

Съгласно чл. 21, ал. 2 и ал. 3 от АПК, индивидуален административен акт е волеизявлението, с което се декларира или констатира вече възникнали права и задължения, както и волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права и задължения, както и отказите за издаването им. Съгласно § 1, т. 2, б. „а“ и „б“ от ДР на Закона за администрацията, административна услуга представлява издаването на индивидуални административни актове, с които се удостоверяват факти с правно значение, както и такива, с които се признава съществуването на права и задължения. Съгласно § 8 от ПЗР на АПК „уредените в кодекса производства за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго“. Искането към областен управител на област С. за заверка на молбата-декларация, че имотът не е държавна собственост и издаването на удостоверение, че не е актуван като такъв във връзка с производство по снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка, е отправено до компетентния административен орган по см. на чл. 23, ал. 1 от АПК.

Претендираната административна услуга е елемент от охранителното производство по чл. 587 от ГПК, при която административният орган удостоверява единствено факта дали имотът е актуван като държавна собственост. Компетентен да извърши проверка и съответно да удостовери правото на собственост или да откаже издаване на нотариален акт е нотариусът. Областен управител на област С. трябва единствено да извърши административната услуга и да удостовери факти, относими към нотариалното производство, а именно: дали имотът е актуван или не, по реда на Закона за държавната собственост. В производството по реда на чл. 587, ал. 2 от ГПК нотариусът ще преценява всички материални предпоставки за придобиване на собствеността, законовите забрани, ако са налице такива, както и има ли други пречки за съставянето на констативен нотариален акт. Ответникът следва само да извърши административната услуга и да издаде удостоверение, дали за имоти с идентификатор № 68134.609.56, № 68134.609.55 / които са образувани от ПИ № 68134.609.174/ по КККР на [населено място], район „П.“, ул. „560-та“ № 40, има съставени за актове за държавна собственост.

Областен управител на област С. не се е произнесъл с писмен мотивиран акт, съгласно чл. 59, ал. 2 от АПК, което осуетява възможността на съда да извърши контрол по същество, касаещ съответствието му с приложимия материален закон /чл. 146, т. 4 от АПК/ и неговата цел /чл. 146, т. 5 от АПК/.

В заключение, мълчаливият отказ на областен управител на област С. е незаконосъобразен административен акт и поради наличието на основанията по чл.146, т.2, т.3, т.4 АПК, следва да бъде отменен. При условията на чл.173, ал.2 от АПК преписката се връща за ново произнасяне, при което и в изпълнение на указанията на съда, следва да бъде извършена търсената административна услуга.

При този изход на спора в полза на жалбоподателя следва да бъдат възстановени направените от него разноски, които са доказани в размер на сумата от 10,00 /десет/ лева и представляват заплатена държавна такса.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, чл.173, ал.2 и чл.174 от АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II-ро отделение, 22 състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на областен управител на област С., да се произнесе по заявление вх. № ОА23-5618/28.07.2025г., по жалбата на В. В. Р. ЕГН [ЕГН] от [населено място], ул.»Ч. войвода» № 19.

ВРЪЩА на преписката вх. № ОА23-5618/28.07.2025г., на областен управител на област С., за ново разглеждане и произнасяне, съгласно задължителните указания на съда.

ОПРЕДЕЛЯ седмодневен срок за произнасяне, който започва да тече от момента на влизане на съдебното решение в законна сила.

ОСЪЖДА Областна администрация на област С. с адрес: [населено място], [улица] да заплати на В. В. Р. ЕГН [ЕГН] от [населено място], ул.»Ч. войвода» № 19, сумата от 10, 00 /десет/ лева на основание чл.143, ал.1 АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град

пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от съдебния акт да се изпрати на страните на основание чл.138 АПК.

Съдия: