

# Протокол

№

гр. София, 17.04.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 38**  
**състав**, в публично заседание на 17.04.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Красимира Савова, като разгледа дело номер **11536** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – редовно уведомен, представлява се от юрк. Зарева, с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ЮРК. ЗАРЕВА: Запознах се представените доказателства. Заявявам, че оспорвам автентичността на представените молби за отпуски. Те бяха отделени в отделна папка, тъй като те са много на брой от различни лица. Заявявам, че съм направила съпоставка на подписите на лицата, поставени на трудовите договори с жалбоподателя, и подписите на молбите за отпуск. Същите не съвпадат. Доколкото към класьорите са приложени и заповеди за молби на лица, за които пише, че са с месторабота в България, които са неотнормирани и ако процесуалния представител на жалбоподателя заяви, че ще се ползва от тези документи, моля за възможност да опиша всички лица, чийто подписни не оспорвам. Оспорвам само подписите на лицата, за които изрично е посочено, че са с месторабота в Б., които видимо са

различни от подписите на трудовите договори. Има трудови договори и анекси към трудови договори.

АДВ. Ч.: Оспорването от страна от ответника е недопустимо. Аз свърших работата по събирането по преписката, която сме представили в ТД на НАП, и която те не представиха по делото, недопустимо е доказателства, които са събрани от ревизиращия екип в хода на ревизионното производство да бъдат оспорвани от ответника в съдебното производство. Това е преписката, която е представена в ревизионната преписка. Това, че аз не възразих да не се изиска преписката от ТД на НАП - сега възразявам. Ще се ползвам от всички представени писмени доказателства. Моля да задължите ответника да представи административната преписка в цялост. Как така, ДОДОП като потвърждава акта приема тези молби за отпуски, а сега ги оспорва? Как ДОДОП се произнася при липса на преписка?

ЮРК. ЗАРЕВА: При нас преписката е в електронен вид. Мога да я представя в електронен вид. Не виждам защо е необходимо отново да ес представят същите доказателства на хартиен носител, след като те вече са представени по делото от жалбоподателя. ТД на НАП С. е трета неучастваща страна в делото и само съдът може да я задължи да представи преписката на хартиен носител. В решението на директора на ДОДОП не се признават молбите за отпуски.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА на основание чл. 193, ал. 2 ГПК да се извърши проверка на истинността на оспорените документи.

УКАЗВА на ответника, в 7-дневен срок от днес, да посочи по опис точно кои документи оспорва като неистинни.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл. 192, ал. 3 ГПК, че носи доказателствена тежест за истинността на оспорените подписи като частни документи.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи административната преписка в цялост, като му УКАЗВА, че ТД на НАП С. не е трета неучастваща страна е териториална структура на НАП, по отношение на която директорът на ДОДОП е горестоящ и решаващ административен орган.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.06.2019 г. от 13.30 ч., за която дата страните редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

