

Протокол

№

гр. София, 15.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1473** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. Г. К. – редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ. Г., с пълномощно по делото.

От пълномощника на жалбоподателката адв. Г. е постъпила молба на 14.03.2023 г., с копие за ответника, с която поддържа искането си, обективизирано в молба от 09.03.2023 г., моли да бъде допусната СИЕ с поставени въпроси към вещото лице. С молбата е приложен и списък по чл. 80 от ГПК, с приложения за действителното им изплащане, ведно с договор за правна помощ, която **СЪДЪТ ВРЪЧИ** на пълномощника на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Г.: Поддържам жалбата.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице

предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. Г. К., чрез адвокат С. Г. срещу Заповед № 8121к-524/23.01.2023 г. на Министъра на вътрешните работи, с която на основание чл. 106 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на оспорващата.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Г.: Запозната съм с административната преписка. Да се приеме. Няма да оспорвам документите, които се съдържат в нея.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. С., постъпила на 01.03.2023 г., във връзка с дадените от съда указания, с която са представени и допълнителни доказателства, под опис.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. С., постъпила на 13.03.2023 г., с която представя Заповед № 3282з-458/30.01.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателката адв. Г., с копие за ответника, постъпила на 09.03.2023 г., с която същата е изразила становище по представените документи, като е поискала представяне на допълнителни такива и е поискала допускане на СИЕ.

АДВ. Г.: Да се приемат документите, представени с молба от ответника от 01.03.2023 г. и от 13.03.2023 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от пълномощника на ответника юрк. С. от 01.03.2023 г. и от 13.03.2023 г. писмени документи като доказателства по делото.

По отношение на направените доказателствени искания с молбата от 09.03.2023 г., съдът намира следното:

Докладна записка № 3282р-30042/14.12.2022 г. е представена в цялост, като копие е лице-гръб, поради което не е необходимо ответникът да бъде задължаван да я представя в цялост.

По отношение на цитирани заповеди в докладната записка и в длъжностните характеристики, съдът след запознаването с тези документи не намира, че същите са част от административната преписка и че имат значение за изхода на спора, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. Г. за представяне на цитираните в молба от 09.03.2023 г. в т. 4.2. и т. 4.3. заповеди.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че с молба е поискано допускане на СИЕ. Задачите за тази експертиза са формулирани в молбата от 14.03.2023 г.

ЮРК. С.: Възразявам срещу така направеното искане за експертиза. Считам, че от представените доказателства безспорно се установява, че заеманата длъжност, от която е съкратена жалбоподателката не съществува като нормативно определена позиция, нито като система от функции задължения и изисквания за заемането в измененото и ново длъжностно разписание на ГД „Гранична полиция“. Също така считам, че въпросите, които мотивират исканата експертиза са по съществуването на спора и те не следва да бъдат изяснявани от експерт, поради което моля да не я допускате.

СЪДЪТ, след като служебно се запозна с въпросите, поставени от адв. Г. и взе предвид становището на пълномощника на ответника намира, че в случая не се касае за изясняване на въпроси, за които са необходими специални икономически знания.

СЪДЪТ самостоятелно може да направи преценка при сравняването на длъжностните характеристики в контекста на старото и ново утвърденото длъжностно разписание, дали има препокриване на длъжностите, което е от значение за извод, дали е налице реално съкращаване на длъжността или не, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. Г. за допускане на СИЕ.

СЪДЪТ ще вземе предвид направеното възражение в т. 5 от молбата, касаещо твърдение за неспазена процедура по чл. 226, ал. 5 от ЗМВР.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата на доверителката ми като основателна и доказана по съображения в писмен вид, които ще изложа в определен от съда срок. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноси, съобразно приложения списък.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения съм изложил в писмени бележки, които представям. Претендирам юриконсултско възнаграждение, за което представям списък. Служителката К. е заемала длъжност и е била служител на МВР по чл. 142, ал. 1, т. 2 и съответно за прекратяване на служебните правоотношения е относима разпоредбата от ЗДСл, която правилно е приложена в случая. Заповедта е мотивирана, с оглед и представените допълнителни доказателства, с оглед на което жалбата е неоснователна и моля да постановите решение, с което да я отхвърлите.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Г. в 7-дневен срок от днес да изложи допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: