

# Протокол

№

гр. София, 19.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 19.03.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Боряна Петкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Полина Величкова**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на  
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11434** по описа за  
**2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.16 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по  
делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от  
днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в  
днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

ДОКЛАДВА касационната жалба и приложените и подробно описани в нея писмени  
доказателства.

ДОКЛАДВА писмените доказателства, приложени по НАХД № 19174 от 2019 година  
на СРС, 116 състав.

АДВ. Г.: Поддържам касационната жалба, както и представените с нея писмени  
доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.

Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените с касационната жалба писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 19174 от 2019 година, 116 състав на СРС.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с касационната жалба.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите касационната жалба изцяло и да постановите решение, с което да отмените решението на СРС. В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност, които моля да имате предвид. Твърдим, че в наказателното постановление, издадено от зам. директора на ТД на НАП – П. правната квалификация на деянието е правилна. В процесното НП освен, че правната квалификация е неправилна липсва деяние и не е това нарушението, за което е наложено административното наказание. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и недоказана и да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Оспореното НП е правилно и законосъобразно. Наказателното постановление е издадено за това, че дружеството е зареждало с течни горива земеделска техника на свързани с него юридически лица, които макар и свързани са отделни правни субекти, с отделно имущество и с отделни права и задължения. Касае се за облагаема доставка на стоки по смисъла на чл.6 от ЗДДС. В този случай Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 година предвижда дружеството да подава данни към НАП. Що се отнася до НП на ТД на НАП – П. на основание чл.3, ал.2 и ал.3 от Наредба № Н-18 система с фискална памет се изисква за всички съдове за съхранение на течни горива с вместимост над 1000 литра или при потребление на годишна база над 2000 литра. Тоест става въпрос за съвсем различен фактически състав и основанията за налагане на това НП е свързано със самите съдове за съхранение на горива. Претендирам присъждане на разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите касационната жалба и да потвърдите решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.20 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: