

РЕШЕНИЕ

№ 728

гр. София, 10.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 15.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2866** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.256 във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на сдружение „Клуб хокей на трева С. - 2005“ (КХТ) против бездействие на Управителния съвет на сдружение „Българска федерация по хокей на трева“ (УС) да разпредели в полза на жалбоподателя годишна субсидия в размер на 24669 лева за 2011 година, заедно със законната лихва върху сумата, считано от 03.11.2017г. до датата на окончателното ѝ плащане.

Ответникът намира, че искането е недопустимо, тъй като за разпределение на субсидията е необходимо решение на УС с посочване на финансираните клубове, приемане на бюджета от Общото събрание (ОС) на федерацията, заявяване за финансиране до Министерството на физическото възпитание и спорта, заповед на министъра за одобряване на проекта, съгласно чл. 30 от Наредба № Н-1/08.02.2007 г. за условията и реда за финансово подпомагане на спортни дейности от Министерството на физическото възпитание и спорта (Наредбата, отм.), договор между федерацията и министерството (чл. 29, ал. 1 от Наредбата, отм.) с посочване на финансираните клубове и договор между федерацията и съответния клуб. Ответникът намира и, че е изтекла давността за предявяване на претенция за горепосочената сума. Прокурорът изразява становище за неоснователност на искането.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

С решение № 4843/03.11.2011г. по адм. дело № 4543/2011г. на Административен съд София град, Второ отделение, 27 състав, влязло в сила на 07.11.2012г., е отменено решение на УС от 24.02.2012г. С последното е разпределена държавната субсидия за клубовете по хокей за 2011г., определена от Министерство на физическото възпитание и спорта. В решението се посочва, че 24 000 лв. се разпределят поравно между клубовете, а останалите 61 000 лв. - съобразно прецизираните от финансовата комисия и одобрени от УС точкови показатели (л.7 в кориците на гр. д. № 79005/2017г. на Софийски районен съд, 37 състав). За КХТ не била определена сума от посочените.

С решение № 9/03.01.2013г. по т. д. № 1253/2011г. на Софийски градски съд (СГС), VI-15 състав, влязло в сила на 15.07.2015г., е отменено решение на ОС на федерацията от 12.03.2011г. за изключването на КХТ като член на същата федерация. С посоченото решение на СГС бил отхвърлен искът на КХТ за отмяна на решението на ОС за приемане бюджет на федерацията за 2011г.

В настоящето производство пред съда са изслушани показанията на свидетеля А. Д. А., които съдът в настоящия състав възприема като обективни, последователни и съответни на обстоятелствата по делото. Свидетелят посочва, че е изпълнителен директор на Българската федерация по хокей на трева и е член на УС от 2007г. Председател е на спортно-техническата комисия и на Комисията по състезателните права. Член е на Международната федерация по хокей, отговаря за Източна Европа. През 2011г. държавният календар на Българската федерация по хокей включил и международни състезания от календара. Към м. януари 2011г. Българската федерация по хокей нямала задължения към Европейската федерация. Българската федерация има строги правила, има и Наредба за категоризация на клубовете, която се изисква за издаване на лиценз в областта на хокея. Всеки един клуб е длъжен да си представи доказателства и да отчете показателите за предходната година. Специална комисия разглежда проектите и докладва за дейността на клубовете на Управителния съвет. Трябва да се внесе схема за финансиране Тази процедура преминава през няколко месеца – от месец ноември до месец март на следващата календарна година. За 2011г. процедурата приключва през месец март и разпределените средства, на база на тези показатели се внася справка в УС. Бюджетът се утвърждава от ОС и се подписват договори с клубовете. През месец март 2011г. бил окончателно утвърден от УС списъкът с разпределението на клубовете, който списък бил вкаран в ОС. Утвърден, този списък е неразделна част от бюджета на Ф., след което били подписани договори с клубовете. Доколкото свидетелят си спомня, „Клуб хокей на трева С. 2005“ се явили на Общото събрание през месец март 2011г., били допуснати и имали изказване. След това доброволно напуснали.

Свидетелските показания съответстват на съдържанието на протокола от ОС, проведено на 12.03.2011г. (л.109-118 от гр. д. № 79005/2017г. на СРС). Както беше посочено по-горе, решението за изключване на КХТ, взето по този протокол, е отменено, но не и решението за приемане бюджет на федерацията за 2011г., взето по т.5 от дневния ред.

По делото е прието заключение на съдебно – икономическа експертиза, прието в две части – основно и допълнително, които съдът в настоящия състав възприема като обективно и компетентно, но намира, че то не изяснява релевантни за спора обстоятелства. Вещото лице посочва, че предвид броя на състезателите, взели участие в първенства и турнири и оценката на спортно-техническите резултати по възрастови

групи, събраните от КХТ точки за 2009-2010г. са общо 13,723.86. За всяка от тях се дължат по 1,66 лв. субсидия, която би била в общ размер 22,781.61лв.

Тези констатации са ирелевантни за спора, предвид следното. Както е посочено в мотивите на решение № 4843/03.11.2011г. по адм. д. № 4543/2011г. на 27 състав на съда, съгласно чл. 15 от Закона за физическото възпитание и спорта /ЗФВС, отм., 18.01.2019г./, националните спортни организации са доброволни сдружения на спортни клубове и/ или спортни федерации, които координират дейността им в определена предметна област от системата на физическото възпитание, спорта и социалния туризъм и взаимодействат с държавата и международните спортни организации при формирането и осъществяването на националната спортна политика. Разпоредбата на чл.19, ал.1, т.5 от ЗФВС (отм.) предвижда, че спортните федерации, получили спортна лицензия, имат право да разработват и прилагат специфични нормативно-методически и административни наредби по съответния вид спорт. Съгласно чл.63 от ЗФВС (отм.), държавата и общините подпомагат лицензираните спортни организации и техните членове, при условия и по ред, определени от министъра на финансите, министъра на физическото възпитание и спорта и общинските съвети. За целта е издадена горепосочената Наредба (отм.), съгласно чиито чл.19 финансовото подпомагане на дейностите на спортните клубове се осъществява чрез лицензираните спортни федерации, в които те членуват. Съгласно чл. 21 от същата Наредба (отм.), спортните федерации разпределят определените по реда на чл. 19 средства съобразно приети от тях критерии и показатели, които са общи и еднакви за всички клубове, членуващи в тях. Издадена е инструкция на Държавната агенция за младежта и спорта за определяне на количествените и качествените показатели за оценка на дейностите на спортните клубове. Ответникът от своя страна е издал Наредба за изчисляване точковите показатели на клубовете по хокей. При тази нормативна уредба на федерацията като такава по смисъла на чл. 19 от Наредбата (отм.) са възложени административни правомощия да разпределя отпуснати от държавата бюджетни средства за финансиране на дейността на включените в нея клубове. Финансирането на спорта и спортните организации от държавния бюджет е само по себе си административна дейност, възложена на министъра на физическото възпитание и спорта. В случая обаче е предвидена нормативната възможност, след предоставяне на съответните средства от държавния бюджет на националните спортни организации, те да ги разпределят между своите членове по силата на определени показатели, еднакво приложими за всички. Съгласно Наредбата за изчисляване на точковите показатели на клубовете по хокей, приета от федерацията, УС утвърждава оценката на дейността на всеки клуб, а съгласно чл. 35 от Устава, той отговаря и за финансовите въпроси.

С цитираното по-горе решение № 4843/03.11.2011г. по адм. д. № 4543/2011г. на 27 състав на съда е било отменено като незаконосъобразно решението на УС от 24.02.2011г. В мотивите на съда е посочено, че нормативната уредба не предвижда възможност член на клуба да бъде изключван от финансиране. Със съдебното решение обаче преписката не е изпратена на УС на основание чл.173, ал.2 АПК за ново произнасяне в определен на основание чл.174 АПК срок. Не се установява, нито се твърди КХТ да е поискал своевременно допълване на съдебното решение в този смисъл. Ето защо, не може да се приеме, че с отмяната на решението от 24.02.2011г. УС е имал конкретно задължение в изпълнение на това съдебно решение.

Съгласно чл.256, ал.1 АПК, бездействието на административния орган по задължение,

произтичащо пряко от нормативен акт, може да се оспори безсрочно, като се прилагат съответно разпоредбите за оспорване на индивидуалните административни актове. Поради това, искането за отмяна на твърдяното бездействие е допустимо, като подадено от активно легитимирано лице при липса на времево ограничение за предявяване на това искане. Разгледано по същество, то е неоснователно.

Не се установява в случая да съществува задължение за УС, произтичащо пряко от нормативен акт, да определи и изплати субсидия на КХТ за 2011г. На първо място, определеният за посочената година бюджет не е предвиждал такава за КХТ и искането на последния за отмяна на това решение е било отхвърлено с решение № 9/03.01.2013г. по т. д. № 1253/2011г. на СГС, VI-15 състав, влязло в сила на 15.07.2015г. Съответно, ОС не е дължало да се произнесе отново с решение по същия въпрос на основание чл.25, ал.1, т.9 от Закона за юридическите лица с нестопанска цел (ЗЮЛНЦ). Решението на УС по чл.31, т. 4 ЗЮЛНЦ за подготвяне и внасяне в ОС проект за бюджет има технически, подготвителен характер за решението на ОС по чл.25, ал.1, т.9 от същия закон. След като ОС не е дължал ново произнасяне относно бюджета за 2011г., УС на федерацията е нямал нормативното задължение да подготви и внесе проект за решение на ОС в този смисъл.

На второ място, при липсата на бюджет не е било възможно сключване на договор между федерацията и КХТ на основание чл.29, ал.1 от Наредбата (отм.). Поради това, ирелевантна за настоящия спор е отмяната на решението за изключването на КХТ като член на федерацията. Тази отмяна сама по себе си няма за последица дължимост на субсидия за 2011г., тъй като членството във федерацията и оценката на спортните постижения, изразена в точки, не изчерпват всички елементи на фактическия състав, предпоставящ такава субсидия, както беше посочено по-горе. В тази връзка не е налице конкретно задължение на УС, произтичащо пряко от нормативен акт, което същият УС да е бездействал да изпълни.

Останалите доводи на страните съдът в настоящия състав намира неотнормирани към предмета на спора в случая и поради това не обсъжда, в това число, заявеното искане за законна лихва върху сумата на субсидията. С оглед изхода на делото разноските остават за жалбоподателя така, както са направени, и следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за възстановяване на разноски. Установява се такива да са направени в общ размер 2000лв. – хонорар за адвокат, платен съгласно отбелязването в представения договор за правна защита и съдействие от 22.06.2018г. и документ за банков превод от 05.07.2018г. Заявената от ответника сума от 124,80 лв., представляваща разход за превод на документи, не следва да бъде възстановена, тъй като е представена фактура за разхода от 13.09.2021г., но не и доказателства за заплащането ѝ.

Така мотивиран и на основание чл.256, ал.3 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на сдружение „Клуб хокей на трева С. - 2005“, с ЕИК[ЕИК], против бездействие на Управителния съвет на сдружение „Българска федерация по хокей на трева“, с ЕИК[ЕИК], да разпредели в полза на жалбоподателя годишна субсидия в размер на 24669 (двадесет и четири хиляди шестстотин шестдесет и девет) лева за 2011 година, заедно със законната лихва върху сумата, считано от 03.11.2017г. до датата на окончателното ѝ плащане.

ОСЪЖДА сдружение „Клуб хокей на трева С. - 2005“, с ЕИК[ЕИК], да заплати на сдружение „Българска федерация по хокей на трева“, с ЕИК[ЕИК], сумата 2000 (две хиляди) лева – разноси по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: