

Протокол

№

гр. София, 17.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **10681** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.45 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА С. - уведомена по чл. 138, ал.2 АПК, се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

Вещото лице М. Д. З. - редовно призован, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Вещото лице: Получих пробата в последния момент, но нямах възможност да изготвя експертизата.

Адв. Ж.: Нямам искания по доказателствата. Моля да се предостави възможност на вещото лице да изготви заключението си.

Юрк. С.: Да се предостави възможност на вещото лице. Прилагам приемо-предавателния протокол за пробата и моля да ни се отмени глобата.

СЪДЪТ като установи, че са налице обстоятелства за отменяне на глобата

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ глобата наложена на ответника.

ДА СЕ УВЕДОМИ ответника чрез процесуалния му представител.

Юрк. С.: Правя искане за спиране на производството с оглед иницирано

преюдициално запитване въз основа на определение, което представям.

Адв. Ж.: Запозната съм и мога да взема отношение. Искането е направено по адм. д. № 373/22г. на АС Варна, няма образувано все още производство пред СЕС. От т.1 на запитването е видно, че стоката за която се отправя преюдициалното запитване е с произход И., на следващо място производителят е различен и не на последно място марката на палмовата мазнина е различна от процесната. Считам, че не е налице идентичност на предмета по настоящото производство и това по адм.д № 373/22г. По отношение на останалите въпроси не е ясно дали съдът ще ги допусне изобщо до разглеждане, поради което моля да оставите без уважение това искане.

Юрк. С.: Независимо какво е производството така са формулирани въпросите, че касаят всякакъв внос на всякакъв шортанинг и са приложими и към настоящия случай. СЪДЪТ намира по искането за спиране на производството във връзка с преюдициално запитване, че се касае за отправено такова в касационно административно производство. За да се спре по чл.227, т. 4 ГПК във вр. с чл. 144 АПК производството по делото, следва самото дело да е преюдициално. Не се установява такава връзка. От представеното определение за отправено преюдициално запитване, съдът не установява да има идентичност. Дори и да има идентичност съответно ако има отговор и решение по преюдициалното запитване същото може да се приложи и да се съобрази. С оглед на изложеното,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за спиране на настоящото производство във връзка с адм. д № 373/22г.

УКАЗВА на страната на ответника, че определението, с което е оставено без уважение искането за спиране може да се обжалва в седмодневен срок от днес с частна жалба.

С оглед предоставената възможност на вещото лице да изготви заключение, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.09.2022г. от 14.00ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: