

# Протокол

№

гр. София, 18.11.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 18.11.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **9766** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144

АПК.

На поименно повикване в 9.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. С. К. - редовно призован, се представлява от адв. Т., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на Агенция по заетостта - редовно призован, се представлява от юрк. Е., с представено днес пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата заедно с приложения към нея доказателства, подробно описани в същата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо изх. № 11/0091/07.10.2013 г., вх. № 25958/07.10.2013 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА молба на ответната страна от 28.10.2013 г., заедно с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 11.11.2013 г., заедно с приложения към нея доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответната страна от 11.11.2013 г.

Адв. Т. - Поддържам жалбата. Не възразявам да се приемат доказателствата към жалбата и представените от ответника писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Представям писмени бележки.

Юрк. Е. - Считаю жалбата за неоснователна и недоказана. Подробни съображения сме изложили в представения по делото писмен отговор. Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените към жалбата писмени доказателства, подробно описани в същата.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства, съгласно съпроводително писмо изх. № 11/0091/07.10.2013 г., вх. № 25958/07.10.2013 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА представените от ответника допълнителни писмени доказателства, съгласно молби от 28.10.2013 г. и 11.11.2013 г., както и представените с писмения отговор от 11.11.2013 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА представения от ответника писмен отговор по делото от 11.11.2013 г.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т. – Атакуваната от нас заповед е незаконосъобразна и необоснована. На първо място, считам, че е нарушен чл. 97, ал. 1 от ЗДСл в неговите т. 1, 2, 3 и 4. Тоест, всяка една заповед за налагане на дисциплинарно нарушение следва да съдържа: описание на извършеното нарушение, датата, мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които то е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават. Точка 2 - посочване на служебните задължения, които са били виновни нарушени. Нарушена е и разпоредбата на чл. 91 от ЗДСл, която изисква съобразяване на критериите, установени в разпоредбата при определяне на вида и размера на дисциплинарното наказание да се вземе предвид: тежестта на нарушението и настъпилите от него вредни последици за държавата, службата и гражданите. Точка 3 е за формата на вината на държавния служител, обстоятелствата, при които е извършено нарушението и цялостното служебно поведение на държавния служител. При елементарна съпоставка с процесната заповед тези точки изцяло не фигурират, нито е описано извършеното нарушение, нито има дата, място, час, в какво точно се изразява то, как и по какъв начин са нарушени служебните задължения. Просто са цитирани нормите на ЗДСл, наредбите, или точки от длъжностна характеристика на държавния служител, което все още не предполага съществуващо нарушение на служебната дисциплина,

от една страна, и не го обосновава, от друга страна. Липсата на мотиви е съществено нарушение на законосъобразност и основание за отмяна на административния акт, посочено в чл. 146, т. 2 от АПК. Обстоятелството, както е посочено за нарушението на моята доверителка, просто е несериозно. Как съда би могъл да прецени, дали е виновна или не, няма никакви мотиви в тази насока. Нищо не се говори в атакуваната заповед по отношение тежестта на нарушението и настъпилите от него последици за държавната служба или за обществото. Още повече, видно от последната редакция на закона те не могат да бъдат предполагаеми и възможно да настъпят в следствие. Те трябва да бъдат реално причинени, ако има такива. В случая обаче дисциплинарнонаказващият орган нищо не казва по този въпрос. Налице е основанието по чл. 146, т. 3 АПК, което представлява съществено нарушение на административно производствените правила, поради неспазване на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл. Съгласно посочената разпоредба дисциплинарно наказващият орган е длъжен, преди налагането на дисциплинарно наказание, да изслуша държавния служител и да му даде срок за писмени обяснения, да събере и оцени посечените от него доказателства. В разглеждания случай тази норма е нарушена изцяло. Държавният служител не е уведомяван по никакъв начин за явяването си пред дисциплинарния съвет и пред дисциплинарно наказващия орган. Това е така, тъй като дисциплинарнонаказващият орган е поискал писмени обяснения на държавния служител много преди да бъде сформиран дори дисциплинарния съвет и при това едновременно с издаване на заповедта за образуване на дисциплинарното производство. В този смисъл моля съда да отмени процесната заповед. Подробни съображения съм изложил в писмени бележки. Моля да ми бъде присъден адвокатски хонорар.

Юрк. Е. – Считам, че жалбата е неоснователна. Процесната заповед е издадена при спазване на материалния закон. Същата е мотивирана. Самото производство е образувано и проведено при спазване на законовите разпоредби. Считам, че достатъчно ясно е посочено в обжалваната заповед основанието за образуването, а именно: извършена комплексна проверка на дейността на ДБР Р. в периода 18 - 21.06.2013 г. Там са посочени неизпълнените служебни задължения и са констатирани образуването на дисциплинарното производство. Моля да оставите в сила обжалваната заповед. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Същото надвишава двукратно размера, предвиден в Наредбата за адвокатските възнаграждения. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

Адв. Т. (реплика) – Още считано от 30.07.2013 г. с три броя протоколи, приложени по делото, доверителката ми сдава длъжността. Тя не се води на работа. След което има заповед за отпуск, приложена по делото, за 01.08.2013 г. и 02.08.2013 г., а на 05.08.2013 г. вече е на новото си работно място по трудово правоотношение. Налице е несъвместимост за наличието на служебно и трудово правоотношение. За това дисциплинарно - наказващият орган е бил сезиран, а и към момента има друго дело за тези заповед, която оспорваме пред АССГ. Към 05.08.2013 г. е налице несъвместимост по ЗДСл и никое дисциплинарно производство не би могло да се разгледа след това. По отношение на разноските, адвокатският хонорар е съобразен с Допълнителните разпоредби от Наредбата № 1/2004 г. за минималните размери на

адвокатските възнаграждения.

Юрк. Е. (дуплика) - Служебното правоотношение е прекратено, съгласно заповед № 137, която е приложена по делото, на 07.10.2013 г., което е обжалвано на 10.10.2013 г. от жалбоподателката, тоест дисциплинарното производство се е осъществило преди прекратяването.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя писмени бележки.

ДАВА възможност на ответника в 7-дневен срок, считано от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.06 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: