

Протокол

№

гр. София, 31.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **9005** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,04 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ОХРАНА“ ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО и ОТВЕТНИК по касационната жалба на Н. П. Р. – редовно призован, не се представлява.

КАСАТОРЪТ Н. П. Р. и ОТВЕТНИК по касационната жалба на ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ОХРАНА“ ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно призован, явява се лично, доведен от органите на ГДО, заедно с АДВ. И., с пълномощно пред първата инстанция.

СПП – редовно призована, представлява се от прокурор З..

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ на органите на ГДО да свалят бележниците от ръцете на Н. П. Р..

АДВ. И. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба на Н. Р. срещу решение на АССГ 43 състав.

ДОКЛАДВА касационната жалба на ГДО срещу Решение № 8243/24 г. на АССГ 43 състав.

АДВ. И.: Поддържам подадената от доверителя ми жалба. Оспорвам жалбата, подадена от ГДО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили справки, изискани по делото относно това кога Н. Р. е постъпил в Затвора – С., както и обяснения относно реда за конвоиране на задържаните лица.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника справки, като доказателства по делото.

АДВ. И.: Представям и моля да приемете две актуални към днешна дата – магнитно резонансни изследвания, установяващи дегенеративни заболявания и промени на гръбначния стълб, които са във връзка с оплакванията на касатора.

СЪДЪТ след съвещание по днес представените писмени доказателства, намира следното:

Единият документ е абсолютно нечетлив, поради което не представлява годно доказателствено средство, от което да могат да се направят никакви изводи за относимостта му към спора.

Второто доказателство, а именно документът, издаден от Медико-диагностична лаборатория по ядрено магнитна резонансна диагностика намира, че е свързан с касационните основания, поради което следва да се приеме. Неговата относимост към предмета на спора, ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представения от касационния жалбоподател и ответник по касация Н. Р. медицински документ от 05.12.2024 г. като доказателство по делото.

Н. Р. /лично/: Моля да изискате документа от Медицински център „Доктор Т.“.

СЪДЪТ по така направеното доказателствено искане, намира същото за неоснователно, защото в исковия процес всяка от страните следва да представи и да се снабди по съответния ред със съответните доказателства. Очевидно е било, че представеният в днешното съдебно заседание документ е нечетлив и за Н. Р. е било ясно, че същият няма да бъде приет като доказателство по делото, поради което своевременно е могъл да направи искане, чрез затворническата администрация за снабдяването му с четлив документ. Представянето на нечетлив документ в днешното съдебно заседание, очевидно цели отлагане на делото, което съдът няма да допусне.

Н. Р. /лично/ и АДВ. И.: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата, с изложените в нея подробни съображения и моля да съобразите, че обезщетението по размер трябва да бъде достатъчно по размер, така както е установената практика на ЕСПЧ, където е предвидено, че суми равняващи се на пет и по-малко процента от присъденото по решение на ЕСПЧ е недостатъчно и в този смисъл са следните решение на ЕСПЧ: С. срещу Италия; Жалба № 14626 Г. и други срещу Италия; Жалба № 45867/2007 г.; С. срещу Италия № 36813/1997 г.; П. Решение от 03.04.2003 г.; К. Решение от 2003 г.; Н. срещу България по Жалба № 44241/1998 г.; С. срещу България по Жалба № 58828/2000 г.; Конвиерсол срещу П. № 35382/1997 г.; К. срещу Германия № 6232/1973 г.; К. срещу България № 31001/2002 г.; Т. срещу Италия № 13509/1988 г.; М. срещу Моля да ми дадете възможност за писмени бележки, за да изложа цялата тази практика. Моля да уважите жалбата. Моля да бъдат уважени разходите за адвокатски хонорар и разноски.

Н. Р. /лично/: Изцяло поддържам жалбата си, като искам съдът да вземе предвид, че вече по същия казус, само че за предишна дата, срещу същия ответник Административен съд – София град, Първо отделение, 11 състав, по адм. дело № 11434/2022 г. се е произнесъл. Същото решение е потвърдено, дори сумата вече е изплатена от ответника, която сума е в пъти по-голяма от сумата, която е предвидена или решена от първоинстанционния съд по настоящето дело. Моля поне да се съобразите с решението на Вашите колеги по предишното дело – за същия бус става въпрос, поне да се направи някаква практика за Вас, ако не се съобразявате с ЕС. Моля да ми се изпрати препис от протокола.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба на ГДО към МП е основателна. Жалбата на ищеца срещу първоинстанционното решение считам за неоснователна, за това защото намирам, че искът му срещу ответника ГДО към МП е неоснователен и недоказан. Считам, че не са допуснати нарушения на действащите правила, включително и тези утвърдени със заповед на министъра на правосъдието, досежно осъществяване на конвойна дейност при конвоирането на ищеца на 14.06.2022 г. от Затвора – П. в [населено място], а именно същият е бил с белезници на ръцете и пранги на краката. Както виждаме и пред настоящия състав, по съображения за сигурност, същият се конвоира с такива средства за обезопасяване. Мярката е била наложителна, с оглед тежестта на нарушението, за което ищецът е изтърпявал и изтърпява и понастоящем наказание „Лишаване от свобода“, а именно убийство, с оглед на което считам, че от страна на служителите на ГДО не е допуснато нарушение, което може да бъде окачествено като нечовешко и унижително по смисъла на чл. 3 от ЗИНЗС.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. И. и на касационния жалбоподател Н. Р. в 7-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

На Н. Р. **ДА СЕ ИЗПРАТИ** служебно препис от протокола от днешното съдебно заседание, след изготвянето му.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,24 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: