

РЕШЕНИЕ

№ 7253

гр. София, 27.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Диляна Николова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на
прокурора Явор Димитров, като разглежда дело номер **7611** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и
следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Митница Столична, чрез юрисконсулт С. срещу
решение /без номер/ от 26.06.2012 г., постановено по наказателно от административен
характер дело № 3972/2012 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 8
състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ наказателно
постановление № 1020/12.12.2011 г., издадено от началника на Митница Столична.

С оспореното пред СРС НП на [фирма] са наложени 74 административни наказания
„имуществена санкция” в размер на по 500 лева на основание чл. 126а, ал. 1 от Закона
за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/, във връзка с чл. 80г, ал. 2 от ППЗАДС, за
неизпълнение на 74 законови задължения по чл. 126 а, ал. 1 ЗАДС, във връзка с чл.
80г, ал. 2 от ППЗАДС.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НК е незаконосъобразно и неправилно.
Според касатора, първоинстанционният съд е допуснал процесуални нарушения,
довели до неизясняване на фактическата обстановка. Инвокирани са доводи, че в акта
за установяване на административно нарушение /АУАН/ и наказателното
постановление нарушението е установено по категоричен начин, а съдът е формирал
неправилния извод за незаконосъобразност на НП, без да обсъди събраните
доказателства в тяхната съвкупност. Изразява становище за неправилното тълкуване и

разглеждане на специфичните документи, касаещи задълженията на акцизно задължените лица. В разглеждания казус се касае за търговия с маркирани горива за отопление, които се облагат с преференциални ставки, в сравнение с тези за общо ползване. Във връзка с това, спрямо търговците, които купуват и продават такива горива са предвидени повече законови задължения, неизпълнението, на които води до ангажиране на административно-наказателна отговорност. Според касатора при издаването на приложение № 14а към ППЗАДС е предвидено колони 7, 8 и 9 да се попълват от потребителя на акцизните стоки за отопление, което е направено от дружеството и по тази причина следва да се приеме, че той е действал в качеството си на краен потребител на тези стоки, а не обратното както е приел първоинстанционният съд.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът се представлява от юрисконсулт С., която поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба, чрез адвокат С. оспорва жалбата. Подробни съображения са развити писмен вид.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за основателна, поради което решението на СРС следва да се отмени като незаконосъобразно.

Административен Съд С. – град, IX касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят, като дадените показания са намерили отражение при изясняването на спора от фактическа страна. Районният съд е приел, че на 28.03.2011 г. длъжностни лица при Митница Столична са извършили проверка на складова база за петролни продукти, намираща се в [населено място], кв. К., [улица], стопанисвана от [фирма].

Проверката е осъществена, във връзка със сигнал, че товарен автомобил с ДК [рег.номер на МПС] превозва маркирано гориво за отопление, без да е оборудван с GPS/GSM - устройство. Представен Акцизен данъчен документ /АДД/ № [ЕГН]/16.03.2011 г. за 6557 литра дизелово гориво 0,001% S - евро 5 (червен), с код по Комбинираната номенклатура (КН) 27101941. Същият е издаден от [фирма], а получател е [фирма]. В графата за „точен адрес на мястото на доставка” е посочено Търговско предприятие [фирма] - [населено място], [улица]. Към АДД е приложен документ за удостоверяване на предназначението на акцизните стоки и точния адрес на мястото на доставката за 6557 литра дизелово гориво 0,001%S - евро 5 (червен), с код по Комбинираната номенклатура (КН) 27101941. Документът е издаден по образец съгласно Приложение № 14а към чл. 80а, ал. 1 от ППЗАДС. В графите за „потребител на маркирани горива за отопление” и „точен адрес на мястото на доставка” е попълнено Търговско предприятие [фирма] - [населено място], [улица] НПЗ К. Запад. В качеството си на потребител на маркирани горива за отопление дружеството е попълнило и колони 7, 8 и 9 на въпросния документ, с което е удостоверено, че акцизната стока ще се използва за съответното предназначение.

В хода на проверката е установено обаче, че в проверяваната складова база на [фирма] няма сградо-горивна инсталация и маркираното гориво не се употребява от

[фирма] за отопление, а се продава на други крайни потребители.

От управителя на дружеството са изискани писмени обяснения, които той е представил, обяснявайки принципа на работа на предприятието.

Резултатът от проверката е обективизиран в Протокол за осъществяване на оперативен контрол на лица, извършващи дейности с акцизни стоки №473/28.03.2011 г. по регистъра на Митница Столична.

От търговеца са изискани още документи, касаещи съхранението и ползването на закупуваните от него акцизни стоки, както и точните адреси на мястото на доставка (приложение 14а към чл. 80а, ал. 1 от ППЗАДС), през месеците януари и февруари на 2011 г.

Изисканите документи са представени в Митница Столична в определения срок.

Анализът на събраните доказателства е дал възможност на административния орган да приеме, че дружеството не е изпълнило задълженията си по чл.80г, ал.2 от ППЗАДС, заради което следва да бъде ангажирана административно-наказателната му отговорност по чл. 126а, ал. 1 от ЗАДС за всеки един отделен случай.

За така установеното нарушение, съставен АУАН № 1051/24.06.2011 г. и процесното НП № 28/14.06.2011 г., връчен на управителя на дружеството. В законоустановения тридневен срок не са представени писмени възражения.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че административно-наказващият орган не е приложил правилно закона, поради което е отменил оспореното НП в цялост.

Административен Съд С. – град, IX касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: За постановяването на оспореното решение касаторът е бил уведомен чрез изпращане на съобщение, получено от юрисконсулт Д. на 17.07.2012 г. Жалбата е подадена чрез СРС на 30.07.2012 г. /вх. № 33722/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени събраните писмени доказателства.

Настоящият състав на споделя изцяло изводите на първоинстанционния съд, поради което същите не следва да бъдат преповтаряни.

Административно-наказателната отговорност на дружеството е ангажирана на основание чл. 126а, ал. 1 от ЗАДС, за неизпълнение на определено в закон или подзаконен нормативен акт задължение. В АУАН и НП са описани 74 случаи, при които според административно-наказващия орган не са спазени изискванията на чл. 80г, ал. 2 от ППЗАДС и по-точно не е попълнено правилно приложение образец 14б към визираната норма.

Видно от утвърдения образец на визираното приложение, същото се съставя и попълва от получателя на акцизната стока. В нито един процесните случаи, описани в АУАН и НП, не се твърди, че [фирма] е получател на горивото. Посочени са еднолични търговци и дружества, които са купували стоката от сочения за нарушителите,

поради което тяхно задължение е било да оформят и да попълват правилно съпътстващите доставката документи.

Следователно [фирма] не може да бъде субект на неизпълнение на това законово задължение. Правилно СРС е приел, че в случая е неотносимо към спора обстоятелството дали дружеството е било краен потребител или не, защото наложеното от Началника на Митница Столична наказание е за неизпълнение на законово задължение, свързано с оформянето и правилното попълване на съпътстващите АДД документи. Задължените в тази връзка лица са дефинитивно посочени в ПАЗАДС и в случай, че поведението не е съобразено със законовите норми, единствено те могат да бъдат санкционирани с предвидените в закона наказания.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, IX касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение /без номер/ от 26.06.2012 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 3972/2012 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 8 състав.

Решението е окончателно.