

РЕШЕНИЕ

№ 27973

гр. София, 21.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
закрито заседание на 21.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разгледа дело номер **7470** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294 – чл. 298 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба с вх. № 18131/17.07.2025 г. по описа на АССГ от А. Б. Г., съдържаща непрецизно формулирано искане да бъде отменено бездействието на главния архитект на район „С.“, Столична община да изпълни своя влязла в сила Заповед № РСР23-РА50-69/22.05.2023 г. Твърди се, че адм. орган незаконосъобразно не изпраща уведомление до собствениците на УПИ V- 445, ПИ с идентификатор по КККР на [населено място] № 68134.510.5050 да демонтират незаконна ограда.

На основание чл. 297, ал. 1 във връзка с чл. 234, ал. 1 АПК жалбата се разглежда в закрито съдебно заседание.

Според разпоредбата на чл. 294 АПК на обжалване подлежат постановленията, действията и бездействията на органите по изпълнението. Съгласно чл. 295 АПК право на жалба имат страните в производството по изпълнението, както и третите лица, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати от него. В случая жалбоподателят е страна в изпълнителното производство – чл. 274 АПК.

Според чл. 296, ал. 2 АПК бездействието на органа по изпълнението може да се обжалва безсрочно след изтичането на 7-дни от подаването на искането за извършване на изпълнителното действие. Този срок е отминал видно от подадената молба с вх. № РСР19-ГР00-29-(57)/06.03.2025 г. Поради това жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Административен съд София град, като взе предвид доводите на страните и като събра и прецени в тяхната съвкупност всички представени по делото писмени доказателства, намира

следното от фактическа и правна страна:

Със Заповед № РСР23-РА50-69/22.05.2023 г. на главния архитект на район „С.“, Столична община по заявление с вх. № РСР19-ГР00-29-(22)/27.08.2021 г. от А. Б. Г. на основание чл. 135 и чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ е одобрен проект за изменение на плана за регулация на м. „О.- М.“, кв. 174, УПИ VI-444 и УПИ V- 445, Столична община, район „С.“, чрез проектиране на дворищно – регулационната граница между двата имота по съответната граница на поземлени имоти с идентификатори 68134.510.5067 и 68134.510.5050 и по КККР на [населено място], при който се създават нови УПИ VI-5067 и УПИ V- 445 по червени, сини и зелени линии, цифри, щриховки и зачертавания, съгласно приложения проект.

Заповедта е влязла в сила на 04.06.2024 г. и представлява изпълнително основание по чл. 268, т. 2 АПК, а длъжник по изпълнението е главният архитект на район „С.“, Столична община. Според чл. 271, ал. 1, т. 2 АПК обаче, орган по изпълнението за изпълнение срещу административен орган може да бъде съдебен изпълнител, в чийто съдебен район е местоизпълнението на задължението, ако бъде сезиран за това, а не главният архитект на район „С.“ община. Поради това твърдяното по-горе бездействие на главния архитект на район „С.“ не може да бъде атакувано по реда на чл. 294 АПК. Предметът на жалбата се определя от жалбоподателя и съдът следва да се произнесе по нея по начина, по който е сезиран.

Необходимо е да се посочи, че по силата на процесната заповед за главния архитект на район „С.“ не е възникнало задължение да изпраща уведомление до собствениците на УПИ V-445 да демонтират незаконна ограда. От изпълнителното основание – влязлата в сила Заповед № РСР23-РА50-69/22.05.2023 г., не може да бъде постигнат търсеният от жалбоподателя резултат по премахване на твърдян незаконен строеж, тъй като с нея се одобрява проект за изменение на план за регулация. Премахването на незаконно строителство се извършва въз основа на влязла в сила заповед по чл. 225 или чл. 225а ЗУТ, а не въз основа на заповед по чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ.

По изложените съображения и предвид липсата на бездействие на орган по изпълнението по смисъла на чл. 294 АПК, жалбата следва да бъде оставена без уважение, като на основание чл. 298, ал. 4 АПК решението не подлежи на обжалване.

Мотивиран от горното и на основание чл. 298 АПК, Административен съд София град, II отделение, 24 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалба с вх. № 18131/17.07.2025 г. по описа на АССГ от А. Б. Г. с искане да бъде отменено бездействието на главния архитект на район „С.“, Столична община да изпълни своя влязла в сила Заповед № РСР23-РА50-69/22.05.2023 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ :