

РЕШЕНИЕ

№ 4240

гр. София, 29.09.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 28.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Стоянова, като разгледа дело номер **2563** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на К. И. Б. от [населено място] СРЕЩУ ЗАПОВЕД №ДК-09-С-54 от 14.03.2011г. на Началник сектор С. при ДНСК, с която е забранено ползването на неприетия по установения ред строеж „Двуетажна жилищна сграда” в УПИ V-530 кв.207Д с адрес [населено място] кв.Б. [улица].

Жалбоподателят по изложените в жалбата съображения и въз основа на представените писмени доказателства- моли за отмяна на заповедта. В съдебно заседание се представлява от адв.Х.. Претендират се разноски.

Ответникът не се представлява и не е изразил становище. Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото оглед и с оглед правомощията си чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Предмет на обжалване е ЗАПОВЕД №ДК-09-С-54 от 14.03.2011г., с която е забранено ползването на неприетия по установения ред строеж „Двуетажна жилищна сграда” в УПИ V-530 кв.207Д с адрес [населено място] кв.Б. [улица] по съображения, че строежът е V-та категория и съгласно чл.137 от ЗУТ и Наредба №1 от 30.07.2003г. може да се ползва само след като е надлежно въведен в експлоатация. Констатирано е, че няма удостоверение за ползване на строежа, поради което същият се ползва в нарушение на чл.178, ал.1 от ЗУТ.

Изложените факти в обжалваната заповед не се оспорват от жалбоподателя, който в жалбата си прави неотнормирани към спора твърдения досежно декларирането на строежа пред общинската данъчна служба и редовното заплащане на данъци.

В хода на съдебното следствие по делото обаче като доказателства е представено относимото удостоверение №683 от 18.07.2011г. за въвеждане на строежа в експлоатация. Видно от същото /л.94/ строежът е изпълнен в съответствие с одобрените проекти и разрешение за строеж и може да бъде ползван правомерно.

Следователно- въз основа на новонастъпилия факт се констатира, че заповедта, макар и издадена от надлежен орган е материално незаконосъобразна предвид това, че строежът считано от 18.07.2011г. въз основа на издаденото удостоверение №683 вече може да се ползва от жалбоподателя.

С оглед изложеното жалбата е основателна и заповедта следва да се отмени, ведно със законните последици. Видно от л.83 има платен изцяло адвокатски хонорар от 300лв., който следва да се присъди като разноски, както и д.т. от 10лв. или общо 310лв..

Водим съдът

РЕШИ:

По жалба на К. И. Б. от [населено място]

ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА ЗАПОВЕД №ДК-09-С-54 от 14.03.2011г. на Началник сектор С. при ДНСК, с която е забранено ползването на неприетия по установения ред строеж „Двуетажна жилищна сграда” в УПИ V-530 кв.207Д адрес [населено място] кв.Б. [улица].

ОСЪЖДА ответника да заплати на жалбоподателя 310лв. разноски по делото.

Решението на основание чл.215, ал.7 ЗУТ е окончателно.Преписи за сведения.

Съдия: