

Протокол

№

гр. София, 03.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 03.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **3712** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 9.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А., редовно и своевременно призован, явява се лично, в съдебно заседание се представлява от АДВОКАТ Б. Г. Г. ОТ АК – С..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ МВР, редовно и своевременно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧ – А. С. А., редовно уведомен по телефон, явява се, преводач от пашу.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача А. С. А., 67 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото и техните представители.

СЪДЪТ напомни наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК. Преводачът обеща да даде точен и верен превод.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Предвид редовната процедура по призоваване, съдът, счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е образувано е по жалба вх. № 10532 от 27.03.2026 г. вр. вх. № 10044/24.03.2026 г. на АССГ, подадена от М. А., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на П., [дата на раждане], настанен в СДВНЧ Любимец, бадж № 43090, адрес [населено място], [улица], № 75,

п.к. 6550. Оспорва заповед № 5364з-2415/09.03.2026 г. за продължаване на принудително настаняване в специален дом за временно настаняване на чужденци към дирекция „Миграция“-МВР, издадена от директора на дирекция „Миграция“, с която, на основание чл. 44, ал. 8 изр. 3 ЗЧРБ, се продължава принудителното настаняване в СДВНЧ на М. А. до отпадане на пречките по изпълнение на наложената спрямо него принудителна административна мярка за срок не повече от 6 месеца считано от 11.03.2026 г. С жалбата са отправени оплаквания, че оспореният акт е издаден при съществено нарушение на административно правила и на изискванията на материалноправните разпоредби. Моли съда да отмени оспорения акт.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмени бележки от страна на ответника, чрез упълномощен представител, с които заявява, че оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. – Поддържам жалбата. Потвърждавам името си, на 28 години съм и съм от А.. Имам само снимка на лична си карта, която е в полицията на телефона, нямам в мен.

СЪДЪТ- По преписката и по акта е заявено, че сте от П., потвърждавате ли?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. – Не съм от П.. Когато бяхме задържани бяхме в гората и бях в много лошо състояние и съм объркал да кажа, че съм от А..

АДВОКАТ Г. – Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото административната преписка с представените писмени доказателства.

СЪДЪТ – Във връзка с дадените от съда указания с определение № 12747/ 01.04.2026 по делото по отношение на жалбоподателя същият твърди ли, че указва съдействие на органите на дирекция „Миграция“, помага ли им във връзка с мярката за връщане в страната по произход?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. – Не искам да ме връщат доброволно.

СЪДЪТ – Попълвал ли сте декларация за съгласие?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. – Предложиха ми доброволно да се върна в страната ми, но аз не искам.

СЪДЪТ – Имате ли някакви средства?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. – Разполагам само с 200,00 евро.

СЪДЪТ – Ако не сте в специалния дом, къде ще отидете, какво ще правите?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. – Ще живея в хотел и ще взема пари от моите приятели, които са в С. и З. Европа.

АДВОКАТ Г. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Съдът като счете, че страните не сочат доказателства и нямат доказателствени искания и като намери, спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Г. – Моля да уважите подадената жалба. Считаме, че заповедта за принудително настаняване е незаконосъобразна и е издадена при нарушение на процесуалните правила и материалния закон. По делото и по административната преписка не са представени доказателства, че административният орган е предприел разумни действия, с които да изпълни наложената ПАМ. Заповедта за извеждане е не повече от 6 месеца, поради което, молим същата да бъде отменена. Поддържам всичко, изложено в жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. – Искам свобода от това място от затворен тип. Бих искал да ме изпратят в отворен лагер, защото имам проблеми с жена си, която е инвалид и баща ми е болен.

ИЗДАДЕ СЕ 1 БР. РКО за преводача за сумата 45,00 евро от бюджета на съда.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: