

РЕШЕНИЕ

№ 2129

гр. София, 05.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 08.04.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Поповска, като разгледа дело номер **1209** по описа за **2011**
година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния
кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.
Образувано е по касационна жалба от упълномощен представител на Комисията
за З. на П., против Решение № 88 от 14.12.2010 г., постановено по НАХД №
697/2010 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 107^{-ми} състав. С решението
е отменено Наказателно постановление № К-15485/11.05.2010 г., издадено от
председателя на Комисията за З. на П., с което на „К. Б.” О. е наложено
административно наказание „имуществена санкция”, в размер на 500 лева, за
нарушаване на забраната на чл. 6, ал. 3 от Закона за електронната търговия.

Касаторът не се представлява. Изложените в жалбата твърдения
обосновават наличието на касационни основания, по смисъла на чл. 348, ал. 1, т.
1, вр. ал. 2 НПК. Счита се, че: районният съд неправилно е приложил чл. 130
НПК; извършената поправка на датата на съставяне на АУАН не е довело до
ограничаване правото на З.; формалният подход на Съда създава у нарушителя
усещане за безнаказаност.

Ответникът, чрез упълномощения адвокат оспорва жалбата със становище за
правилност на решението.

Прокурорът при С градска прокуратура счита, че жалбата е

неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след като прецени наличните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, намира за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. По същество е и основателна.

Предвид чл. 218, ал. 1 АПК касационната инстанция е обвързана с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон касационният съд следи и служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и касационният съд служебно не открива такива основания.

От приложените по делото писмени доказателства настоящият състав на Административен съд С. – град установява следното.

На 27.04.2010 г. експерти при КЗП извършили проверка, по повод постъпила жалба вх. № Ц-03-3421/20.04.2010 г., която не се съдържа в административната преписка по делото и не може да бъде установен нейният автор. Жалбоподателят се оплакал, че е получил от „К. Б.” О. непоискано търговско съобщение, изпратено на 18.04.2010 г., при положение, че електронният адрес на получателя на съобщението – юридическо лице е вписан (според твърдението на наказващия орган) в регистъра по чл. 6, ал. 2 ЗЕТ, като нежелаящ да получава непоискани търговски съобщения. За проверката е съставен Констативен протокол № К-088571/27.04.2010 г. (приложен), въз основа на който е съставен АУАН № К-15485. От приложения оригинален екземпляр е видно и ясно се чете дата на съставяне 29.04.2010 г. Втората цифра от числото 29 – „9” е изписана с неколнократни повторения, но личи, че под нея е била изписана преди това друга цифра.

За да отмени обжалваното пред него НП съставът на СРС е констатирал, че датата на съставяне на АУАН е поправяна, но поправката не е удостоверена по надлежния ред. Въз основа на този факт е мотивирал извода си, че така е нарушено изискването на чл. 42, т. 2 ЗАНН, понеже липсата на удостоверяване на поправката (по аналогия от чл. 130 НПК) означава и липса на дата на съставяне на акта. На това основание е заявил, че не намира за необходимо да обсъжда останалите правни аспекти, относно законосъобразността на АУАН и на НП, както и доводите на жалбоподателя.

Решението е неправилно.

Безспорно, извършената поправка на датата е следвало да бъде удостоверена с подпис на лицето, което е направило това – вероятно актосъставителят. Неудостоверяването на поправката обаче не е достатъчно, само на това формално основание да бъде отменено НП. В случая са налице многобройни данни, от съпоставянето на които може да бъде направен категоричен извод за датата на съставяне на акта – посоченият вече констативен протокол, както и

депозираният на 03.05.2010 г. възражение от управителя на „К. Б.” О., в което е цитиран АУАН с дата 29.04.2010 г. Датата на съставяне на акта, с който се поставя началото на административнонаказателното производство е важен реквизит от неговата форма и съдържание, тъй като е от значение за правилното преценяване, дали са спазени установените в чл. 34, ал. 1, изр. второ ЗАНН срокове, както и другите процесуални норми. В крайна сметка обаче, установените в ЗАНН процесуални изисквания целят да гарантират правото на З. на лицето, срещу което е образувано административнонаказателното производство – да разбере, извършването на какво нарушение му е вменено. Без съмнение, у представляващия дружеството не е останало съмнение в тази насока.

Тъй като, имайки предвид текста на жалбата срещу НП, както и представените с преписката писмени доказателства, настоящата инстанция намира, че свързаните с нарушението обстоятелства не са изяснени. За това, решението на въззивния съд следва да бъде отменено, а делото да бъде върнато на същия съд, за ново разглеждане от друг състав. При новото разглеждане на установяване подлежи, извършено ли е административно нарушение, по смисъла на чл. 24, ал. 2, вр. ал. 1, вр. 6, ал. 3 ЗЕТ, нарушението от „К. Б.” О. ли е извършено, законосъобразно ли е ангажирана отговорността на дружеството.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 2, чл. 221, ал. 2, вр. ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд С.-град, VI^{-ти} касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 88 от 14.12.2010 г., постановено по НАХД № 697/2010 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 107^{-ми} състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на С районен съд.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

.....