

Протокол

№

гр. София, 24.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Анастасия Хитова

Ася Тодорова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8090** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:45 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - Ж. А. Д. - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК СЕКТОР В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - редовно призван, не се представлява.

От пълномощника му юрк. П. на 21.04.2026г. са депозиран писмени бележки по съществото на спора, с които не се правят доказателствени искания. Заявено е искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, а при условията на евентуалност е направено възражение за прекомерност по отношение на заплатеното от касатора адвокатско възнаграждение.

СГП - редовно призвана, явява се прокурор В..

АДВ. П. И ПРОКУРОР В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и становището на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба, ведно с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА писмени бележки, депозиран на 21.10.2025г.

ДОКЛАДВА писмена защита, депозирана на 31.10.2025г. от касатора.

ДОКЛАДВА писмени бележки от 21.04.2026г. на ответника.

АДВ. П.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча други доказателства за установяване на

касационните основания. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателства за установяване на касационни основания,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: аз веднъж вече пледирах пред Вас, по предида върнете решението на СРС за поправка на ОФГ. Искам да обърна внимание, че в късните часове на 11.05.2024 г. двама полицаи, които извършват патрулна дейност в един квартал, без светлоотразителни жилетки, тази дейност се извършва по реда на Инструкцията за патрулно-постова дейност, а не по реда на ЗДвП, решават да спират автомобили в тъмната част на тази [улица]. В крайна сметка тази улица е с две платна, в които има по две ленти във всяка една от тях, а моят доверител се е движил в крайна лява лента, като е имало друг автомобил, и както каза един от свидетелите, който твърди, че е тръгнал да спира автомобила със стоп палка, автомобилът на моя доверител е бил с една идея по-напред от този автомобил, който е бил близо до него. аз не мога да си представя това нещо за 25 години служба в МВР как ще спрат два автомобила, като преценят, че този автомобил, който е в лявата страна и както казва свидетеля - актосъставител Ц. - направил съм това, защото той е бил една идея по-напред. Това нито е практически възможно, нито пък някъде съществува такава идея нощно време да бъде спиран по този начин автомобил. След което моят доверител без да има каквито и да е причини се прибира спокойно и си паркира автомобила, извършвана му е проверка два часа близо, няма никакви наркотици, нито е пил забранени вещества или има забранени предмети в колата си. В следващия момент Ц. заявява пред първоинстанционния съд и то на два пъти, че те нямали задача да спират автомобилите, защото когато спрат автомобили викат група-специализирана и те вече могат да съставят акт. аз задавам въпроса: Защо трябва едни полицаи да спират автомобили, след като имат друга задача. Моля така, както съм поискал в касационната жалба, да отмените обжалваното от нас решение. Посочил съм съдебна практика на АССГ по подобни казуси. Моля да отмените процесното решение като незаконосъобразно, както и обжалваното от нас НП, още повече че самото НП няма никъде преценка по отношение на всички онези детайли и показатели, които бяха приети с изменението през 2020 г. по отношение на отегчаващите вината и смекчаващите вината обстоятелства, цялостно поведение на водача и т.н. Няма отношение и защо водача примерно е санкциониран в единия случай близо до максимума, а в друг случай- с лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец. Моля да присъдите разноски. В касационната жалба съм посочил техния размер. Считам, че не са прекомерни, защото те са според Наредбата, която в момента действа за размера на адвокатското възнаграждение. Представям писмена защита.

ПРОКУРОР В.: Моля да оставите в сила решението на СРС като считам, че същото е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:41 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: