

Протокол

№

гр. София, 07.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 07.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2950** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.00 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. А. А., нередовно призован. Видно от върнатата разписка на призовката същата е връчена на адвокат Б. с отбелязване „от кантората“, като такъв способ „от кантората“ няма, се явява заедно с адвокат Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ РПЦ – С., редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ В. П., редовно и своевременно призован, се явява.

Междувременно в залата се явява юрисконсулт П., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото следва да снесе самоличността на преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача В. Г. П. 40 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

АДВОКАТ Б. – Да се даде ход на делото. Не правя възражение срещу нередовната процедура по призоваване, а освен това адвокат Д. е пълномощник по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ Б. – Поддържа жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете Справка за Д. ал Зор, превод на документ за самоличност на оспорващия и Решение на АССГ по сходно дело. Представям препис от същите на юрисконсулт П..

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на оспорващия какво се представя от адвоката.

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Разбрах какво се представя. Да се приемат доказателствата. Нямам други искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете Справка за Д. ал Зор, където живее чужденецът и актуалната политическа обстановка в С. от 02.04.2026 г. и още една Справка от 17.02.2026 г. за информация за контролираната от кюрдите Автономна администрация на изток от река Е.. Представям такива справки и връчих препис от същите на адвокат Б.. Относно представените доказателства от оспорващия предоставям на съда дали да се ползва, или не, но възразявам да се приемат като доказателства, а само като информация.

АДВОКАТ Б. – Запознат съм с тези справки. Да не се ценят като доказателства. Последните дати са от месец май, най-късно месец август 2025 г. и казва, че няма нови данни, което не е така. За разлика от мнението на ДАБ в закона изрично пише, а именно в ЗУБ, че всеки може да представи справки, включително и бежанецът да достави данни за ситуацията в неговата държава и те би трябвало да бъдат ценени като доказателства.

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Разбрах какво се представя. Справките на моя адвокат да се приемат. На насрещната страна да не се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства, независимо от изразените становища както на адвокат Б. и на оспорващия, така и на юрисконсулт П.. Преценката за относимостта на доказателствата се извърша от съда с крайния съдебен акт. Не съществува хипотеза да се приемат доказателства за сведение. Или доказателствата се приемат, или ако са неотнормирани се отхвърлят.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 11.03.2026 г. и днес представените от страна на процесуалните представители на оспорващия и на ответника по оспорването.

АДВОКАТ Б. – Нямаме други доказателствени искания.

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Нямам искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено вознаграждение на явилите се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ вознаграждение на преводача П. в размер на 40,00 евро, платими от бюджета на съда. Издаде се РКО за сумата от 40,00 евро.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Б. – Считам, че административният орган в лицето на интервюиращ е иззел функциите на Председателя на ДАБ, като е извършил анализ на доказателствата, които са представени, вместо да отчете новите обстоятелства, които са възникнали в държавата по произход на кандидатстващия за убежище и да назначи нова процедура, съответстваща със смисъла на закона. Съдът е наясно с доказателствата, които сме представили пред ДАБ и противно на мнението на ДАБ, които твърдят, че това е общодостъпна информация, те често избират само части от изречението в документите на МВнР, които говорят за насилие, убийства, реваншизъм и преследване и отчитат само една или две, които са написани в края на изречението и ДАБ казват там няма безогледно насилие, въпреки че няма нито един човек, изпратен от ДАБ последните десет години, в С. да потвърди има ли, или няма насилие. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ – Вие какво искате от съда, да се отмени решението и да ви се разгледа молбата ли?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Искам да ми се открие нова процедура и да ми се разгледа молбата.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорваното решение е правилно и законосъобразно, а жалбата неоснователна. Издадено е от компетентен орган, упълномощен от председателя да извършва действията по ЗУБ. Правилно интервюиращият орган е преценил, че не са налице предпоставки за допускане на последващата молба до производство по общия ред. Никъде в законодателството не са вменени задължения на интервюиращия орган или на служител от агенцията да посещава държавите на произход на чужденците и да прави съответни заключения, дали там се водят сражения, или не. Относно това дали е иззел функциите на Председателя, не, не са иззети функциите на Председателя. Разгледани са многобройните представени към последващата молба доказателства и след направен анализ правилно интервюиращият орган е заключил, че не следва да допуска молбата до производство по общия ред. Считам, че не само аз, но и законодателят е предвидил в закона всеки случай да се разглежда индивидуално. В случая именно това е направил Интервюиращият орган и е преценил правилно, че не следва да се допуска молбата до производство по общия ред. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила решението.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ Б. – Разбирам процесуалния представител на интервюиращия орган. Това, което ме впечатлява, че аз съм прочел над 100 решения и до 90% от съдържанието е едно й също. Не знам каква е индивидуалната преценка, всички решения са бланкетни.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: